



Предборский В.А.
Predborskij V.A.

*доктор экономических наук,
профессор кафедры финансового права
и фискального администрирования,
Национальная академия внутренних дел,
г. Киев, Украина*



Кунцевич В.П.
Kuntsevich V.P.

*старший преподаватель кафедры
корпоративных финансов,
Белорусский государственный
университет,
г. Минск, Республика Беларусь*

УДК 338.22

DOI: 10.17122/2541-8904-2019-3-29-78-88

ТЕОРИЯ ТЕНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ КАК ДЕКОНСТРУКЦИЯ СУЩЕСТВУЮЩИХ МОДЕЛЕЙ ТЕНЕВОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Предметом исследования в данной статье являются теоретические аспекты формирования специальной теории тенезационных процессов как гносеологической реакции на возникновение и развитие теневой параллельной (виртуальной) реальности, а целью – установление корреляционной связи между возникновением новых форм теневой экономики и становлением теоретических исследований теории тенезации, технологического базиса теневого роста.

В работе применяется совокупность научных методов и подходов, в том числе системный, исторический, логический, что позволило обеспечить концептуальную последовательность и эффективность исследования.

В статье обосновывается необходимость формирования новой парадигмы теневых процессов как парадигмы развития теневых параллельных реальностей, обусловленных синкретизмом теневой власти и бизнеса, возникновения интенсивного криминогенно-инновационного типа теневого роста.

Акцентируется внимание на возникновении новых факторов тенезации, обусловленных влиянием на них информационных процессов. На основании их исследования делается вывод о существовании двух модусов, характеризующих тенезационный кризис власти. Для современных кризисов власти характерно доминирование дискурсного аспекта тенезации.

Обращается внимание на информационное взаимодействие между звеньями государственного управления, несогласованность между которыми может вызвать рост энтропии, воздействующей на дееспособность государства и усиление процессов в теневой экономике.

Раскрыто влияние глобализации на эффективность государственного управления экономикой, снижение которой приводит к возникновению новых форм теневой организации. Даются характеристики теневого параобщества в постсоветских странах.

Анализируется «революция менеджеров» на Западе, которая вызвала новый класс угроз государственному управлению и открыла эпоху формирования теневой параллельной реальности, дисфункционального, кризисного развития экономики и тенезации социально-экономических отношений и положила начало исследованию процессов тенезации экономики.

Результаты исследования могут использоваться в системе наук: экономических, социальных, государственного управления, предметом которых является изучение преодоления деформационных, дисфункциональных явлений в сфере власти.

Теоретические исследования тенизации общественных процессов синхронизованы во времени в связи с развитием теневой параллельной (виртуальной) реальности как одной из основных угроз национальной безопасности в информационную эпоху.

Ключевые слова: «революция менеджеров», теневая параллельная (виртуальная) реальность, интенсивный тип теневого роста как форма информационной энтропии.

THE THEORY OF PUBLIC RELATIONS SHADOWING AS A DECONSTRUCTION OF EXISTING SHADOW REALITY MODELS

The subjects of this research are the theoretical aspects of the formation of a special theory of shadow processes as an epistemological reaction to the genesis and development of shadow alternative (virtual) reality. The goal is to establish a correlation between the emergence of new forms of the shadow economy and the formation of theoretical studies of the theory of shadowing, the technological basis of shadow growth.

Through the assessment was used a set of scientific methods and approaches, including systemic, historical, logical, which allowed to ensure the conceptual sequence and efficiency of the study. The article substantiates the need for the formation of a new paradigm of shadow processes as a paradigm for the development of shadow parallel realities, due to the syncretism of shadow power and business, the birth of an intense criminal-innovative type of shadow growth.

Attention is focused on the appearance of new factors of shadowing owing to the influence of information processes on them. Basing on the research of this factors, could be made a conclusion that there are two modes that characterize the shadow crisis of authority. Modern power crises are characterized by the dominance of the discourse aspect of shadowing.

Another point to note is the information interaction between the parts of government administration, the disbalance between which can cause an increase in entropy, affecting the capacity of the government and amplification of processes in the shadow economy.

The influence of globalization on the effectiveness of public administration of the economy is revealed. The decrease leads to the emergence of new forms of shadow organization. The characteristics of the shadow para-community in post-Soviet countries are given.

The “managerial revolution” is being analyzed in the West, which caused a new class of threats to public administration and ushered in the era of the formation of shadow parallel reality, dysfunctional, crisis development of the economy and the shadowing of socio-economic relations, which led to the foundation for the research of the processes of economic shadowing.

The research results can be used in the system of sciences: economic, social, public administration, the subject of which is the study of overcoming of deformation and dysfunctional phenomena in the sphere of power.

Theoretical studies of the shadowing of social processes are synchronized in time due to the development of shadow parallel (virtual) reality as one of the main threats to national security in the information age.

Key words: "revolution of managers", shadow parallel (virtual) reality, intensive type of shadow growth as form of information entropy.

Постановка проблемы

Стремительное развитие тенизации социально-экономических отношений обусловли-

вает необходимость поиска средств их ограничения, а также изучение причин их возникновения. Все существующие составляющие

современного исследования теневой экономики, их практическое использование еще не обеспечивают эффективной борьбы с этим девиационным явлением. Необходимо обратить внимание на возникновение нового класса факторов тенезации общественных отношений, которые обусловлены огромным значением и влиянием на них информационных реальностей, гибридных конфликтов, а также и на исторический момент появления теоретического изучения явлений тенезации общественных процессов, на те социально-экономические условия, которые вывели проблемы тенезации на специальный объект исследования.

Анализ исследований и публикаций по проблеме

К постсоветским исследованиям по теории тенезации отношений принадлежат труды: в России – А.Ю. Архипова, С.Ю. Барсуковой, Н.М. Голованова С.М. Ечмакова, Ю.В. Латова, Б.Т. Рябушкина, Ю.Н. Попова, на Украине – В.Д. Базилевича, А.В. Базилюка, А.И. Барановского, В.Н. Бородюка, З.С. Варналия, В.А. Мандибуры, А.В. Турчинова и др., в Белоруссии – А.П. Башлаковой, Н.Ч. Бокун, А.В. Коваленко, А.И. Лученка, М.В. Маркусенко. Значительный вклад в разработку административно-правовых и уголовно-правовых аспектов противодействия коррупции вносят ученые-юристы.

В то же время, в связи с недостаточным системным изучением явлений тенезационных противоречий развития, прежде всего во властном сегменте общественных процессов, причин их существования, исторических особенностей формирования теневой институциональной структуры власти, возникает необходимость дальнейшего исследования дисфункциональной структуры власти и механизмов наднационального теневого давления, которые становятся мощным буфером на пути осуществления системных общественных реформ. Все это обуславливает необходимость разработки специальной теории тенезации власти как исходной полисистемной проблемы неспособности государства.

Целью статьи является установление связи между генезисом теневых процессов как объекта теоретического исследования, причины становления этого социально-экономического феномена в 70-е годы XX века и процессами формирования теневой параллельной реальности.

Изложение основного материала

Бурные революционные сдвиги в общественной жизни поставили перед методологией науки ряд новых проблем, что обусловило необходимость переосмысления традиционных проблем, в частности средствами теории постмодернизма, важнейшим фактором становления которых стала информационная культура. Она обусловила переход от базового значения производства вещей к производству знаков, символов, информации, параллельной информационной реальности [1, 2]. Одним из путей преодоления методологического кризиса, в том числе по исследованию теневых общественных процессов, является обеспечение конструктивного синтеза теоретических исследований, в том числе средствами синтеза категориального аппарата общественных наук. Превращение тех или иных понятий, категорий, изначально возникших в отдельных частных областях знаний, в категории общенаучного характера и содержания, признаются научным обществом как базовые элементы структуры современной научной парадигмы, являются важной закономерностью развития науки. А.С. Гальчинский отмечает, что существующая дифференциация общественных наук обеспечивается не столько благодаря отличиям предмета исследования, сколько в силу исторических (и не в последнюю очередь политических) причин. Сегодня главное требование к обществознанию – «собрать отдельные части в единое целое», сформировать принципы обобщающей теории. Это в значительной степени является адекватным логике современных трансформаций. Одной из таких категорий является категория информации и созданная ею «параллельная реальность», применение их в качестве средства для дальнейшего развития теоретических исследований теневых процессов [3]. Таким

образом, интерпретационные составляющие тенезационных процессов, или когнитивное измерение современных властных кризисов, реализуется с помощью новых дискурсивно-сегментных средств, к которым относится категория «параллельное теневое пространство», «автономная» теневая власть как форма ускорения информационной энтропии», два модуса существования гибридных тенезационных процессов.

Исследование тенезационных процессов даст основание сделать вывод о наличии в них двух составляющих, которые реализуются как в материальном (физическом), так и в дискурсивном гибридном измерении информации. Соответственно, для определения сущностных признаков современных тенезационных кризисов власти необходимо учитывать два модуса их существования: а) тенезационный кризис власти как феномен материальной (физической) реальности; б) тенезационный кризис как дискурсивный конструкт. Гибридное соотношение между двумя модусами тенезации власти может быть различным как в теоретическом, так и функционально-отраслевом аспекте. Однако для современных кризисов характерно все больше доминирование дискурсивного аспекта тенезации, который во все большей мере является базовым и исходным аспектом тенезации власти, деформации ее информационных процессов.

Существуют два наиболее общих подхода к содержательному анализу категории «информация». Это толкование информации с помощью понятия неопределенности и трактовка ее природы на основе разнообразия.

Первым обратил внимание на количественный аспект информации американский ученый К. Шеннон, который в 1948 году в статье «Математическая теория связи» предложил изменить весьма широкое количественное определение информации как передачи сведений по каналам коммуникаций на понятие, в котором информация определялась как уменьшение неопределенности в поведении «объекта наблюдения», т.е. отбора необходимых элементов из их определенной

совокупности. При этом имелась в виду как неопределенность знаний об объекте, так и неопределенность в движении самого объекта.

Теория К. Шеннона получила название достоверно-статистической, согласно которой, если сообщение не устраняет неопределенность, то оно не содержит информации, если же позволяет более основательно узнать об объекте, то в нем она имеется.

Трактовки информации на основе понятия разнообразия обуславливают переход от определения информации как «снятой» неопределенности в ее трактовки как «снятой» неодинаковости, тождества, однообразия. Иными словами, информация существует там, где есть «разнообразие, разница или более точно: информация – это «отражение разнообразия, т.е. воспроизведения разнообразия одного объекта в другом объекте в результате их взаимодействия».

Субъективно-объективные отношения могут приобретать дисфункциональность из-за потери способности эффективно взаимодействовать одной или обеими сторонами управленческих отношений. В любом случае объект находится вне поля «видения» субъекта. Возникает проблема неопределенности (тени) в функционировании объекта управления, феномена экономики неопределенности. Типичным видом неопределенности во взаимоотношениях сторон управленческих отношений, по мнению доктора экономических наук В.В. Мортикова, является информационная асимметрия, которая встречается при дисфункциональной несостоятельности одной из сторон управленческих отношений.

Одним из узловых аспектов, на который следует обратить внимание при исследовании кризисных явлений управления и теневых его процессов, в частности, является аспект качества и направленности информационного взаимодействия, нарушения информационной связи между звеньями государственного управления и периферийными управленческими системами независимо от форм их собственности; противостояние между ними, вызывающее рост энтропии.

В уравнении по определению качества информационного взаимодействия в системе управления эквивалентной формой выступают требования к стандартам управленческой деятельности объектов управления со стороны субъекта государственного управления, а относительной – поведение периферийных систем управления. Именно в них это взаимодействие формирует нормативность, относительную «официальность», соответствие развития и функционирования сторон уравнения. Это информационное соответствие определяет степень кризисной информационной эффективности и дееспособности и «дает» оценку информационным процессам в относительной форме или как относительно «прозрачных» – официальным – или как «непрозрачных» – тeneвым. Явление теневой экономики означает ускорение тенденции к максимизации энтропийных процессов в экономической системе.

Таким образом, нахождение объекта в зоне информационной «тени» означает потенциальную возможность действия следующих факторов снижения информационного качества (роста энтропийности) экономических процессов:

1) объективно низкий уровень информационного взаимодействия на уровне самого объекта, через его экономический автаркизм;

2) наличие у субъекта хозяйствования технологий нейтрализации средств государственного информационного контроля и регулирования;

3) объективная неспособность субъекта государственного контроля и регулирования осуществлять информационно насыщенное влияние на его объект, информационная «слепота» субъекта контроля и регулирования;

4) дисфункция как искусственное, целенаправленное ослабление информационных возможностей субъектов государственного регулирования и контроля, как результат сращивания государственного аппарата с олигархическими субъектами, паразитарная трансформация функций государства по обеспечению функционирования сильного (эффективного) государства (в том числе в

информационном аспекте) относительно функций обеспечения защиты функционирования «элитной» экономики.

Исходя из анализа факторов усиления информационной «слепоты» систем государственного управления, следует указать на ее зависимость от комбинации трендов в их функционировании от существования и усиления процессов так называемой неформальной экономики к прямому воздействию на дееспособность государства как объекта олигархического, криминального регулирования и контроля, превращение его в обеспечивающий (инфраструктурный) элемент функционирования гибридизированной власти (сращивание ее с бизнесом, криминалитетом) и паразитарной элитной экономики.

Теневое параллельное параобщество, как реальность в современных условиях, функционально имеет самую широко развитую теневую структуру, кризисную дееспособность, является двойником официальной и активно (гибридно) взаимообусловленной с последней.

Эпоху информационного формирования теневой параллельной реальности, положившую начало исследованиям тенизации, открыла «революция менеджеров» на Западе, когда корпоративный контроль отделили от собственности. В США и Великобритании корпоративный капитал в публичных компаниях был сильно распылен и большим пакетом акций считался даже капитал в 1 % уставного фонда компании.

«Революция менеджеров» своим появлением обязана мировому экономическому кризису, резкому увеличению в этот период количества диверсифицированных компаний и возрастающему значению главных офисов этих компаний, возглавлявших новое поколение профессиональных менеджеров, деятельности которых уже имманентно были присущи более агрессивные, авантюрные действия на границе или за чертой закона по сравнению с предыдущими поколениями менеджеров.

Этот процесс возникает в первой половине XX в., когда произошли два принципиальных изменения. Первое – профессиональ-

ные менеджеры пришли на смену владельцам семейного бизнеса, обеспечивая текущее управление компанией. Второе – изменилась сама структура современной корпорации. Высшее руководство корпорацией (собственники или наемные менеджеры) уже не справлялось с огромными объемами информации, что снижало эффективность управленческих решений. Первыми из этого положения нашли выход такие мощные компании, как General Motors и DuPont: они распались на несколько подразделений, каждому из которых была делегирована своя автономная сфера бизнес-ответственности. Таким образом, была создана первая модель диверсифицированной компании. В 1980-х годах уже было практически невозможно найти крупную американскую компанию, которая не была бы диверсифицирована, поскольку рост и поиск преимуществ синергии (преимуществ, возникающих в результате совместных действий или совместного использования) – одного из исходных изобретений новой корпоративной стратегии, стало новой корпоративной религией [4, с. 143-144].

До 70-х годов активы компаний приобретались осторожно, консервативно. Это было время господства реальной экономики, когда биржа была лишь второстепенным инструментом обеспечения бизнеса, а роль виртуальной экономики была вторичной. Активность на рынке M&A была ограничена.

Рейдерские атаки на чужой бизнес уже существовали сто лет – со времени становления компании. Однако на предыдущих этапах корпоративного развития уважаемые предприниматели в нем участия не принимали, а денежные возможности «диких» рейдеров позволяли им овладевать уровнем компаний только третьего эшелона, что не оказывало существенного влияния на развитие теневого рынка. Субъекты рейдерских атак, таким образом, составляли маргинальный сегмент бизнеса.

«Революция менеджеров» 1974 г. началась с того, что один представитель элитной группы делового истеблишмента – канадский горно-металлургический концерн International Nickel Company Inc. (INCO) –

совершил враждебное поглощение компании из этой же уважаемой группы – концерн FSR. Эти «разбойные» рейдерские действия INCO обеспечивал еще более известный в деловом мире элитный инвестиционный банк Morgan Stanley. Это возвестило о начале качественно новой эры роста процессов тенезации экономики со стороны широкого круга субъектов делового менеджмента, ряды которых возглавили уже не маргинальные, а ведущие элитные бизнес-структуры.

Для обеспечения враждебных поглощений в этот период значительно возрастают объемы теневого рынка за счет виртуальных его элементов. Так, после Второй мировой войны в США широкое распространение приобрели сделки M&A с использованием «финансового рычага» – ссудных средств Leveraged Buyout (LBO). Значительного распространения в период, предшествовавший «революции менеджеров», эти сделки не имели.

Однако уже с 70-х годов началось существенное увеличение сделок M&A с использованием заемных средств, что привело к увеличению влияния на этом рынке инвестиционных банков и фондов, которые обеспечивали аккумуляцию заемных средств и предоставление займов уже «от себя» и на своих условиях. Финансирование сделок M&A с использованием заемных средств, особенно при приобретении недооцененных компаний, имело огромный потенциал тенезации. С переходом рейдеров на технологии LBO в экономике США, а затем и в других странах формируется классический корпоративный рейд, а рейдеры выделились в отдельный класс предпринимателей [5, с. 64-65].

«Революция менеджеров» главным своим следствием имела появление целого нового класса угроз государственному управлению. Вместе с другими угрозами она вызвала открытие новой эпохи его дисфункционального, кризисного развития – эпохи тенезации социально-экономических процессов.

Так, эпоху системного кризиса государственного управления открывает кризис 1974-1975 годов, который стал заметной вехой в истории мировой экономики. По своим важнейшим показателям этот кризис

стал самым серьезным потрясением после Великой экономического кризиса 30-х годов. Кризис имел следующие весомые проявления. Во-первых, возникает хроническая дисфункция денежного обращения – инфляция. Она приобретает мировой размах и по силе воздействия на социально-экономические процессы становится одной из существенных угроз, способных разрушать основные устои экономического развития. Во-вторых, дисфункция денежной системы, связанная с кризисным воздействием инфляции, вызвала кумулятивное разрушительное влияние на состояние международной финансовой и валютной системы – массовое бегство капиталов, девальвацию основных западных валют, бюджетные дефициты. В-третьих, кумулятивное воздействие этих факторов привело к угрожающему росту безработицы во всех экономически развитых странах. И наконец, в-четвертых, на фоне экономического кризиса впервые открытое противостояние приобрел конфликт между странами Юга и Севера, который достиг «уровня экономической холодной войны» во всемирном масштабе.

Развитие процессов глобализации привело к новой волне кризиса государственного управления, ослаблению его внутренних структур в наиболее устойчивых общественных механизмах последних веков – суверенных государствах. И хотя национальные государства являются относительно новой формой человеческого сообщества (государство, нация являются продуктом индустриальной революции XVIII века) – исключительные условия доминирования государственной формы существенно ослабляются. Развитие глобальной экономики наталкивается на ограничения, связанные с государственной формой организации современного общества. Процесс ослабления государственного организма касается даже самых могущественных государств.

Государственная форма общественной организации испытывает давление в нескольких направлениях. Во-первых, гражданское общество все в большей степени выступает как оппонент государства, видит в нем доста-

точно неэффективную форму современного общественного устройства. Кризис государства выражается в потере его легитимности, доверия к его главным институтам.

Во-вторых, стремительно растет влияние и давление негосударственных организаций, которые вытесняют институты государства из привычных функциональных управленческих ниш. Если в 1909 году в мире было 37 межгосударственных международных организаций и 176 негосударственных, то в конце столетия действовало уже 260 межгосударственных и более 5472 негосударственных международных организаций. Сегодня выделяют следующие основные субъекты, которые оказывают решающее влияние на мировые хозяйственные процессы. Это негосударственные международные организации – Международный валютный фонд (МВФ), Всемирный банк, Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Международная организация труда (МОТ), Всемирная торговая организация (ВТО); страны «большой семерки»; региональные организации, которых насчитывается около 60; многонациональные корпорации (около 50 тыс.); институциональные инвесторы (пенсионные и инвестиционные фонды, страховые компании); неправительственные организации; большие города; отдельные выдающиеся личности (ученые – нобелевские лауреаты, университетские профессора, известные финансисты, предприниматели и др.) [6, с. 14].

В-третьих, наиболее мощная и мобильная часть мировой экономической деятельности все больше оказывается вне контроля национальных и межнациональных государственных институтов. Глобализация экономической жизни – процесса, генезис которого возникает в начале 70-х годов, характеризуется не только ростом свободной торговли товарами и услугами, но и, что важнее, свободным движением капитала. Финансовому капиталу здесь принадлежит привилегированное положение. Вообще, если капитал является более мобильным, чем другие фак-

торы производства, то финансовый капитал еще более мобильный, чем прямые инвестиции. Благодаря этим своим преимуществам капитал все больше аккумулируется в финансовых институтах и мультинациональных корпорациях открытого типа. Процесс этот происходит посредством финансовых рынков. Резко возрастает потребность в мобильном капитале, быстром перемещении и аккумуляции «горячих денег». В этих условиях появление оффшорных финансовых центров стало своеобразным следствием адаптации субъектов хозяйствования к развитию глобализации и необходимости ускорения движения капитала, с одной стороны, и сохранения многочисленных ограничений на это движение в национальном законодательстве – с другой. В оффшорных зонах владельцы финансового капитала минимизируют затраты и благодаря этому могут участвовать в более рискованных и относительно менее прибыльных проектах. Оффшорные компании в «налоговых убежищах» стали политическим источником свободных финансовых ресурсов, в которых сосредоточено 20-25 % мирового капитала [7, с. 296]. Таким образом, оффшорный бизнес является существенным сегментом мирового капитала, противостоит государственному управлению экономическими процессами, выводится из-под его финансового контроля.

В-четвертых, такие социоэкономические факторы, как этнизация, регионализация и криминализация международных экономических отношений, особенно в отношении условий глобализации, значительно модифицирует условия функционирования суверенных государств, эффективность осуществляемых ими мероприятий государственного управления экономикой.

Итак, развитие отношений управления в течение XX в., превращение их в решающее звено социально-экономических отношений, особенно в последнюю его четверть, привело к обострению кризиса государственной формы управления, который приобретает уже хронический перманентный характер. В условиях общего кризиса государственного управления возникают новые формы теневой

организации, которые значительно усиливают позиции параллельных теневых реальностей. Так, синкретизм теневого бизнеса и власти, как макрообщественное образование, как симбиоз теневой власти и бизнеса, требует и соответствующей адекватной формы параллельной теневой реальности, которая проявляется в существовании теневой «автономии» власти мощного гибридного ускорителя информационной энтропии – уничтожителя государственных институтов.

Общественная форма теневой «автономной» власти является результатом диалектического отрицания и содержания в себе (диалектическое снятие) предыдущих форм исторического развития; имеет клановую неформальную структуру, сформированную на базе территориально-делового и служебно-бизнес-накопления клиентских, коррупционных связей в административных бизнес-группах, образует нетранспарентные, «автономные» (от интересов официального государства, общества), паразитарные, параллельные официальным структуры (государство в этих условиях является реципиентом паразитарных структур). Таким образом, дисфункциональные проблемы организации власти, в частности наличие в ней системной тенизации, коррупции, обусловлены теснейшей связью с закономерностями возникновения интенсивного типа теневой деятельности, развития метаморфоз неформальной организации, наличия источников потенциальной дисфункциональности в их генезисе.

Важнейшими характеристиками теневого параобщества, власти как параллельной реальности на Украине и других постсоветских государствах являются:

а) замкнутость теневого параобщества, власти. Оно является главной сферой деятельности высших государственно-властных и олигархических кругов, внутри которых идет жестокая конкурентная борьба за те или иные ниши элитной сферы. Попасты в нее можно только новым более мощным финансово-административным кругам, которые способны оттеснить старую элиту на второй план;

б) информационно-административная, политическая непрозрачность теневого параобщества, власти. Если во многих развитых государствах политическая, административная деятельность, финансовые рынки открыты, информация о них доступна, то в некоторых постсоветских странах рынок политических, административных, финансовых, имущественных процессов является одновременно зарегулированным, недоразвитым и непрозрачным;

в) сосредоточение финансовых ресурсов страны в олигархических кругах в паразитарно-элитарных структурах. Основу современной олигархии составляет финансовая олигархия, которая представляет собой союз финансовых и промышленных групп. Особенностью этого явления является гибридная власть административно-экономических групп (АЭГ), которые формировались на остатках советской властно-административной системы и получили доступ к финансовым ресурсам в связи с принадлежностью их к сфере государственной власти;

г) зависимость олигархических кругов от государственных финансов. Капитал в постсоветских республиках не представляет собой результат производственных успехов или удачного приложения капитала. Он является результатом перманентного теневого перераспределения собственности и власти, сформированным из государственной собственности, из бюджетных средств и прав на обслуживание;

д) наличие резко асимметричных условий хозяйствования для различных субъектов, реализация комплекса мер по поддержке привилегированного положения паразитарной элитной экономики относительно других субъектов. Это проявляется в неравномерности, дискреционности, перекладывании фискального бремени на ординарных субъектов;

е) максимальное ограничение конкурентно-рыночной среды, свободы предпринимательства, создание для субъектов ординарного предпринимательского сектора режима административного и фискального давления, многочисленных запретов и ограничений, выталкивание этого сектора за пределы официальной деятельности;

ж) трансформация тенезации элитной экономики, «автономной» власти в базовый фактор роста олигархично-клановых субъектов предпринимательской деятельности, тенезация и криминализация всех сфер общественной жизни, особенно экономики, структуризация организованной преступности и субъектов теневой экономической деятельности, усиление в экономике, властных структурах монополистических тенденций;

з) завершение процесса по замене официальных властей властью паразитарно-теневого «автономного» государства и административно-экономических групп, объединяющих представителей государственного аппарата, субъектов экономической деятельности и криминальных структур;

и) усиление паразитарности теневого параобщества, теневой «автономной» власти. Она проявляется в наличии устойчивого тренда к дальнейшей системной тенезации, архаизации и гибридизации общественных процессов;

к) закрепление за внутренней для теневого параобщества, «автономной» теневой властью внутрикланового квазипатриархального права, которое обладает большими теневыми возможностями для нейтрализации любых официальных требований законодательных и нормативных актов, правоохранительных органов, судебного преследования;

л) формирование мощных возможностей для реализации ведущей функции теневого роста в условиях Украины – перманентного теневого перераспределения собственности и власти, резкого ограничения легальных инвестиционных возможностей экономического режима в стране.

Приобретение теневым параобществом, «автономной» теневой властью параллельных теневых реальностей, развитых теневых проявлений свидетельствует о наличии нового теневого технологического базиса как содержания этого процесса. Таким является становление криминогенно-инновационного типа теневого роста. Он возникает в условиях «революции менеджеров» – интенсивного использования гибридных информационных потоков в интересах их тенезации, когда его субъекты активно используют саму систему менеджмента, создают широко раз-

виту искусственную систему криминогенной ноосферы менеджмента для осуществления теневой деятельности – искусственное расширение самого теневого пространства, сферы форм теневых процессов, их методов и механизмов. Особую мощь интенсивному типу теневого роста придает его обусловленность синкретизмом (гибридизацией) теневых бизнеса и власти, интеграцией, синергетизмом теневой деятельности этих важных функциональных общественных сфер.

Таким образом, интенсивный тип теневого роста, информационная энтропия требует принципиально иного – высшего технико-технологического базиса, продуцируемого достижениями менеджмента, информатики, логистики, инновационных технологий в сфере формирования параллельных теневых реальностей. Проявлениями такого типа теневого роста, как мощного ускорителя информационной энтропии, является современное развитие макросистемы теневой реальности, макрорейдерства, когда системно выстраивается обнищание общества, насаждается искусственная тенезация неолигархического бизнеса, тенезуется структура приватизационных процессов, конвертационных центров, оффшорных зон, энергетическая зависимость страны (которая имеет в большей степени искусственный теневой характер), системные банковские банкротства, теневое рефинансирование банков, системные хищения бюджетных ресурсов, системы субсидий и субвенций, инфляционные кризисы национальной валюты. Теневые структуры типа Росукрэнерго, «виртуальная» экономика теневых финансовых, валютных кризисов, изъятие геоэкономической ренты средствами потоков контрабанды, образования теневой дельты с помощью механизмов трансфертных цен через формирование «черных» теневых зон, гибридных войн, образуют огромные объемы комплексов теневых методов, сфер, форм и т.п. как форм расширения теневой реальности. Следует подчеркнуть, что развитие форм интенсивного типа роста теневой деятельности информационной энтропии идет не в результате лишь развития общественных кризисных противоречий, а, главным образом, в результате исполь-

зования теневого потенциала менеджмента, прежде всего, бюрократично-коррупционных высших звеньев государственного управления, их теневого, паразитарного менталитета и интереса.

Необходимость широкого реформистского обновления общества обуславливает выполнение для этого необходимой специальной предпосылки – ограничения, постепенного детенизационного оздоровления системы имеющейся теневой информационной реальности. Ведь самые решительные реформистские меры, направленные на существующий теневой базис, могут дать, как правило, усиление (часто ускоренное) дальнейших тенезационных процессов. Таким образом, успешные общественные реформы требуют наличия и реализации предыдущей стратегии детенизации, изучения исторического опыта проведения успешных реформ.

Выводы

Обращение к теоретическим исследованиям тенезации общественных процессов во времени относительно синхронизировано с возникновением новой существенной угрозы национальной безопасности – развитием теневой параллельной (виртуальной) реальности как мощного ускорителя информационной энтропии.

«Революция менеджеров», которая открыла эру формирования теневых параллельных реальностей и возникновения теории теневых процессов, своим появлением обязана мировому экономическому кризису, резкому увеличению в этот период количества диверсифицированных компаний и росту значения главных офисов этих компаний, возглавляемых новым поколением профессиональных менеджеров, деятельности которых уже имманентно были присущи более агрессивные, авантюрные действия на рубеже или за чертой закона, по сравнению с предыдущими поколениями менеджеров.

«Революция менеджеров» главным своим следствием имела появление целого нового класса угроз государственному управлению. Вместе с другими угрозами она вызвала открытие новой эпохи его дисфункционального, кризисного развития – эпохи тенезации социально-экономических процессов.

Синкретизм теневого бизнеса и власти как макрообщественное образование, симбиоз теневой власти и бизнеса требует и соответствующей адекватной формы параллельной теневой реальности, которая проявляется в существовании теневой «автономной» власти – формы ускорителя информационной энтропии.

Приобретение теневым параобществом, теневой «автономной» властью в эпоху параллельной теневой реальности развитых теневых проявлений свидетельствует о наличии нового теневого технологического базиса как содержания этого процесса. Таково становление криминогенно-инновационного типа теневого роста. Он возникает в условиях «революции менеджеров» – интенсивного использования информационных потоков в интересах их тенезации, когда его субъекты активно используют саму систему менеджмента, создают широко развитую искусственную систему криминогенной ноосферы менеджмента для осуществления

теневой деятельности – искусственное расширение самого пространства, сферы форм теневых процессов, их методов и механизмов как форм параллельной теневой реальности. Особую мощь интенсивному типу теневого роста придает его обусловленность синкретизмом (гибридизацией) теневого бизнеса и власти, интеграцией, синергетизмом теневой деятельности этих важных функциональных общественных сфер.

Необходимость широкого реформистского обновления общества обуславливает выполнение для этого необходимой специальной предпосылки – ограничения, постепенного детенизационного оздоровления системы имеющейся теневой информационной реальности. Ведь, как правило, самые решительные реформистские меры, возложенные на существующий теневой информационный базис, могут дать только усиление (часто ускоренное) дальнейших тенезационных процессов.

Список литературы

1. Предборский В.А. Информационный аспект тенезационных процессов // Формирование рыночных отношений в Украине: сб. науч. пр. науч.-досл. ин-та Министерства экономического развития и торговли Украины. – М., 2012. – Вып. 3. – С. 19-22.
2. Предборский В.А., Тараненко Ю.А., Кунцевич В.П. Информационный аспект как базовый элемент научной парадигмы изучения тенезационных процессов // Новая экономика. – 2013 -№ 3. – С. 47-51.
3. Гальчинский А. Экономическая наука: проблемы методологического обновления // Экономика Украины. – 2007. - № 3. – С. 4-13.
4. Кох Р. Стратегия. – М.: Эксмо, 2007. – 224 с.
5. Борисов Ю.Д. Рейдерские захваты. Узаконенный разбой. – СПб.: Питер, 2008. – 224 с.
6. Бажал Ю.М. Экономическая теория технологических изменений. – М., 1996. – 240 с.
7. Дергачев В. Геоэкономика. – М.: ВИРА-Р, 2002. – 512 с.

References

1. Przedborski V.A. Informacini aspect tinsely process // Formuvannya of rinkovih vanasin in Ukraine : ZB. sciences'. Ave Sciences.-literally. I n-Tu Ministerstva ekonomcial I thergbl development of Ukraine. – K., 2012. – VIP. 3. – S. 19-22.
2. Przedborski V.A. Informational aspect as a basic element of the scientific paradigm of studying tinization processes / V. A. Przedborski, Y. Taranenko, V. P. Kuntsevich // New economy. – 2013 -№ 3. – P. 47-51.
3. Galchinskiy A. Economic science: problems metodologiczne onovleny // Economy Ukraine. – 2007. – No. 3. – S. 4-13.
4. Koch R. Strategy. - Moscow: Eksmo, 2007. – 224 p.
5. Borisov Yu. d. hostile takeovers. Legalized robbery. – SPb. : Peter, 2008. – 224 p.
6. Bagel Y.M. Economic theory technologicznych Zmin. – K., 1996. – 240 p.
7. Dergachev V. Geo-Economics. – K.: VIRA-R, 2002. – 512 p.