



Шеломенцев А.Г.
Shelomentsev A.G.

*доктор экономических наук, профессор,
старший научный сотрудник Оренбургского
государственного университета,
г. Оренбург, Российская Федерация*



Сятчихин С.В.
Syatchikhin S.V.

*кандидат экономических наук,
ведущий экономист
Института экономики УрО РАН,
г. Екатеринбург, Российская Федерация*

УДК 336.1

DOI: 10.17122/2541-8904-2019-3-29-24-32

ОСОБЕННОСТИ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ПОДХОДА К ИССЛЕДОВАНИЮ ФОРМ САМООРГАНИЗАЦИИ МЕСТНЫХ СООБЩЕСТВ В СФЕРЕ ФИНАНСОВ

В статье представлены итоги изучения проблемы междисциплинарного подхода к исследованию форм самоорганизации местных сообществ в сфере финансов. В настоящее время наблюдается системный кризис местного самоуправления. Происходящие на современном этапе преобразования в этой сфере не способствуют, а усиливают негативные тенденции социально-экономического развития муниципальных образований. Выходом из сложившейся ситуации представляется развитие местного самоуправления на основе форм автономизации финансов местных сообществ. Однако проведенный анализ научной литературы показал отсутствие междисциплинарного подхода к изучению форм самоорганизации местных сообществ в сфере финансов.

Новизна теоретических представлений об автономизации местных финансов заключается в интеграции различных подходов к исследованию данного феномена самоорганизации местных сообществ. При этом авторский теоретический подход к самоорганизации финансов местных сообществ не ограничивается финансовыми аспектами, а включает изучение закономерностей социокультурного взаимодействия его ключевых акторов, которыми являются: население, органы местного самоуправления, представители бизнес-сообществ, некоммерческих организаций. Авторами предлагается рассматривать возникновение феномена автономизации финансов местных сообществ во взаимосвязи трех аспектов: института самоуправления, культуры участия граждан в бюджетном процессе и форм самоорганизации населения.

Разнообразие проявлений форм автономизации этой подсистемы национальных финансов в предлагаемом проекте рассматривается как естественное следствие влияния на нее разнородных факторов внешней среды (бюджетные ограничения, интеграция в национальную экономику, институты национального масштаба и др.) и внутренней (культурные и исторические особенности отдельных территорий, имеющаяся ресурсная база, местные институты и др.).

Предложенный методологический подход может быть использован региональными и муниципальными органами власти, местными сообществами при разработке стратегий социально-экономического развития муниципальных образований с учетом автономизации финансов местных сообществ. Формы автономизации являются необходимым компонентным дополнением к существующим процессам централизации в системе финансовых

отношений между местными сообществами и федеральными финансовыми институтами, дающим возможность всем сторонам получать взаимную выгоду и, в частности, позволяющим обеспечить адаптацию и социально-экономическое развитие конкретных территорий в условиях жестких бюджетных ограничений.

Ключевые слова: междисциплинарный подход, институциональный подход, социокультурный подход, синергетический подход, местные финансы, муниципальные образования, местное самоуправление, самоорганизация местных сообществ, финансы местных сообществ, автономизация финансов местных сообществ.

FEATURES OF THE INTERDISCIPLINARY APPROACH TO THE STUDY OF FORMS OF SELF-ORGANIZATION OF LOCAL COMMUNITIES IN THE FIELD OF FINANCE

The article presents the results of studying the problem of an interdisciplinary approach to the study of forms of self-organization of local communities in the field of finance. Currently, there is a systemic crisis of local government. The transformations taking place at this stage in this area do not contribute, but reinforce the negative trends in the socio-economic development of municipalities. The way out of this situation is the development of local self-government based on the forms of autonomy of the finances of local communities. However, the analysis of scientific literature showed the absence of an interdisciplinary approach to the study of forms of self-organization of local communities in the field of finance.

The novelty of theoretical ideas about the autonomy of local finance lies in the integration of various approaches to the study of this phenomenon of self-organization of local communities. At the same time, the author's theoretical approach to self-organization of finances of local communities is not limited to financial aspects, but includes studying the patterns of sociocultural interaction of its key actors, which are: population, local governments, representatives of business communities, non-profit organizations. The authors propose to consider the emergence of the phenomenon of autonomy of the finances of local communities in the interrelation of three aspects: the institution of self-government, the culture of citizen participation in the budget process, and the forms of self-organization of the population.

The variety of manifestations of the autonomization forms of this subsystem of national finance in the proposed project is considered as a natural consequence of the influence on it of various external factors (budget constraints, integration into the national economy, institutions of national scale, etc.) and internal (cultural and historical features of individual territories, available resource base, local institutions, etc.) environment.

The proposed methodological approach can be used by regional and municipal authorities, local communities in developing strategies for the socio-economic development of municipalities, taking into account the autonomy of the finances of local communities. Forms of autonomy are a necessary complementary addition to the existing processes of centralization in the system of financial relations between local communities and federal financial institutions, enabling all parties to receive mutual benefits, and in particular - allowing adaptation and socio-economic development of specific territories in the context of tight budget constraints.

Key words: interdisciplinary approach, institutional approach, sociocultural approach, synergistic approach, local finance, municipalities, local self-government, local community self-organization, local community finances, autonomy of local community finances.

Введение

Вопросы автономизации финансов местных сообществ проявляются в их самоуправлении. Это означает возможность выбора населением форм общественного участия в этой сфере для реализации социально значимых проектов, что оказалось вне поля зрения

экономической науки вследствие целого комплекса причин.

Во-первых, это фрагментарность постановки задачи большинства исследований, в результате которой такая сложная система как местные финансы оказалась раздроблена по отдельным предметным областям: имею-

щиеся исследования в сфере местных финансов рассматривают их с точки зрения бюджетной проблематики, акцентируя внимание на деятельности властных институтов в этой сфере, в то время как вопросы управления финансами местных сообществ остаются без должного внимания в научной литературе; остаются недостаточно исследованными социокультурные предпосылки и особенности самоорганизации финансов местных сообществ в процессе социально-экономического развития муниципальных образований; отсутствуют институциональные условия для реализации механизма самоорганизации финансирования социально значимых проектов местных сообществ.

Во-вторых, условия и предпосылки наблюдающегося тренда снижения доверия населения к предлагаемым ему властью формам участия в бюджетном процессе остаются не раскрытыми в экономической науке.

В-третьих, в восприятии обыденного сознания понятие «автономизация местных финансов» часто интерферирует с понятием финансового и даже территориального сепаратизма и субъективно рассматривается им как явление сугубо отрицательное, а потому требующее не изучения, а искоренения. На самом же деле автономизированная система местных финансов должна рассматриваться как комплементарная (гармонизированная) системе государственных финансов, от использования которой и местное сообщество, и федеральная власть получают обоюдную выгоду. Для выделения этого важного аспекта взаимодействия института местных валют и системы государственных финансов международным научным сообществом используется термин "complementary currencies" – комплементарные валюты. Комплексная постановка задачи исследования автономизации системы местных финансов обусловила необходимость разработки соответствующего модельного инструментария.

Позиция авторов настоящего исследования состоит в том, что особенности и исторически сложившиеся традиции местного самоуправления обуславливают естественное раз-

нообразии форм автономизации финансов местных сообществ, которые в условиях жестких бюджетных ограничений обеспечивают адаптацию и социально-экономическое развитие конкретных территорий.

Целью исследования являлось обоснование методологического подхода к исследованию относительно новых явлений в российской практике, а именно процессов и форм самоорганизации местных сообществ в сфере финансов.

Объектом исследования являются формы самоорганизации местных сообществ в сфере финансов, опирающиеся на традиционные ценности, общие интересы, культуру участия в бюджетных процессах для достижения социально-значимых задач развития территории. При этом под местным сообществом авторами понимаются действующий на всей территории определенного муниципального образования институт самоорганизации населения, взаимодействующий на основе взаимных ценностей, солидарных интересов, культуры участия и правового статуса для достижения совместных целей социально-экономического развития. Финансы местных сообществ авторами рассматриваются как стоимость в форме денежных фондов, находящаяся в собственности местных сообществ. При этом автономия финансов местных сообществ – это самостоятельная инициативная деятельность формирующихся на добровольной основе местных сообществ в сфере формирования, распределения и использования находящихся в общественной собственности денежных фондов в рамках реализации социально значимых проектов развития муниципальных образований. В свою очередь, автономизация развития финансов местных сообществ представляет собой форму эволюции местных сообществ на правах финансовых автономий, характеризующуюся снижением внешней зависимости муниципальных образований от окружающей среды и переходом к их саморазвитию в контексте интеграции гражданского общества в рамках унитарной модели государства.

Степень разработанности темы исследования

Функционирование денежно-кредитного (монетарного) федерализма рассматривали Дж.М. Гомес [1], Б. Тере [2], В.Г. Садков, О.П. Овчинникова и др. Проблему фискального (бюджетно-налогового) федерализма изучали Д.Ф. Брейк [3], Дж. Бьюкенен [4], Д.Э. Вайлдасин [5], Б.Р. Вейнгаст [6], Р.П. Инман [7], Д.Н. Кинг [8], Р. Корнес [9], Р.А. Масгрейв [10], У.Э. Оутс [11], Э.В. Пешина, Г.Б. Поляк, Д.Л. Рубинфельд, П. Самуэльсон [12], Т. Сандлер, Ч. Тиббу [13], Ф.А. фон Хайек [14], Дж.С. Хантер [15], М.И. Ходорович, К.Д. Эрроу [16], Л.И. Якобсон и др. При этом вопросы взаимодействия институтов денежно-кредитного и фискального федерализма и самоуправления в системе местных финансов не получили должного освещения в научной литературе.

В научной литературе местные финансы трактуются достаточно широко, но традиционно принято их рассматривать со следующих позиций.

Во-первых, широкий круг работ посвящен исследованию местных финансов с позиции формирования и использования бюджетов территорий, начиная с конца XIX века они исследовались в работах следующих авторов: Н.С. Бондарь, С.Ю. Витте, Л.Л. Игонина, И.Х. Озеров, Л.П. Павлова, Н.Н. Ровинский, М.А. Сиринов, Г.Я. Сокольников, С.П. Соляникова, В.Н. Твердохлебов, К.Я. Чижов, В.А. Шаврин. Вопросы развития институтов местных финансов представлены в работах следующих авторов: А.В. Деменков, А.А. Джагарян, Н.В. Джагарян, О.Ю. Матвеев, И.А. Ходорич и др. При этом лишь публикация Р.С. Тюкменева посвящена финансам местного сообщества, но в контексте участия органов местного самоуправления в бюджетном процессе. Однако при всем многообразии работ явление их самоорганизации оставалось без внимания.

Институциональные модели организации местного самоуправления разрабатывали А.А. Марченко, К.Г. Меркулова,

В.Б. Слатинов и др., но они не касались проблемы финансового обеспечения деятельности местных сообществ.

Финансовые, организационные и институциональные механизмы функционирования муниципальных образований предложены в работах А.Г. Атаевой, А.А. Баранниковой, А.И. Золотько, Е.А. Качановой, М.Д. Клениковой, Б.Р. Красницкого, В.В. Левиной, Э.Ю. Майковой, В.А. Овчинниковой, Н.В. Одинцовой, З.Э. Сабировой, Е.В. Симонова, А.А. Синкиной, С.П. Соляниковой, И.А. Тажитдинова, И.В. Терентьевой, Е.Л. Харитонова, А.В. Черкасова и др. При этом в работах указанных авторов не нашли отражения вопросы разработки механизмов гармонизации институтов местных финансов, денежно-кредитного и фискального федерализма в контексте организации самоуправления в муниципальных образованиях.

Методики оценки эффективности местных бюджетов представлены в трудах И.В. Барановой, Е.В. Боровиковой, Л.Л. Гнетецкой, Г.С. Изотовой, В.И. Клисторина, Н.Ю. Коротинной, В.С. Назарова, И.А. Перонко, А.Г. Силуанова, М.Н. Соломко, И.В. Стародубровской, Т.В. Сумской, И.В. Усковой, Ю.Ю. Чалой и др. Однако представленные работы не затрагивают вопросы оценки эффективности финансирования местных сообществ. Вместе с тем местные финансы рассматривались учеными, во-первых, с позиции участия органов местного самоуправления; во-вторых, лишь в рамках бюджетного процесса. При этом за рамками анализа оставалось: участие в бюджетном процессе других заинтересованных сторон; внебюджетные источники финансирования осуществляемой на территории хозяйственной деятельности; феномен самоорганизации местных сообществ в сфере финансов.

Социокультурные аспекты местного самоуправления присутствуют в работах А.М. Ивановой, Л.Л. Лавровой, Е.В. Литовкина и др., однако они не касались процессов самоорганизации финансовых институтов местных сообществ. Центральное

место здесь справедливо занимает проблема доверия между различными субъектами на муниципальном уровне, которую изучали Н.В. Губина, О.П. Звонкина, В.В. Зотов, А.М. Киселева, С.Г. Кордонский, Ч.А. Мисбахова, Р.В. Петухов, И.Н. Половцев, Е.А. Преликова, Е.В. Реутов, М.Н. Реутова, Е.В. Симонова, Н.П. Старых, И.В. Шавырина, В.А. Ширяева и др. Однако вопросы развития доверия в контексте финансовых отношений местных сообществ не были в достаточной степени отражены в научной литературе. В большинстве работ авторами исследовались социокультурные аспекты функционирования местного самоуправления, но проблемы развития культуры участия населения в контексте самоорганизации институтов финансов местных сообществ не получили должного освещения.

В научной литературе в сфере местного самоуправления рассматривались различные аспекты проблемы самоорганизации. Так, вопросы развития местного самоуправления в контексте участия граждан в денежно-кредитных и налогово-бюджетных отношениях исследовали Л.В. Андриченко,

Е.М. Бухвальд, В.Д. Валентей, В.Н. Лексин, Л.Н. Лыкова, А.В. Одинцова, А.И. Татаркин, Т.В. Ускова, Т.Я. Хабриева, А.Н. Швецов и др. В то же время ученые не рассматривали социокультурные аспекты в процессе самоорганизации финансов местных сообществ. Тенденции, предпосылки и формы самоорганизации местных сообществ, в том числе в сфере финансов (инициативные проекты и т.п.), исследовали К.А. Антипов, Т.Г. Голубева, Н.В. Демчук, Т.Н. Духина, В.Б. Зотов, А.М. Киселева, М. Кроль, А.А. Лаврикова, Л.И. Левкина, А.М. Никулин, О.Е. Шумилова и др. Однако комплексно финансовые аспекты самоорганизации населения муниципальных образований не были изучены. Проблемы самоорганизации финансовых систем исследовали в своих трудах Д.Г. Егоров, А.О. Захаров, О.В. Луняков, Т.Н. Новоселова, О.И. Румянцева, В.Н. Якимкин и др. При этом вопросы самоорганизации финансов

местного сообществ не были изучены указанными авторами. Так, Т.В. Грицюк, Р. Ениколопов, Е. Журавская, А. Макрушин, С.В. Могилев, Е.А. Морозова, Д.В. Нехайчук, Р.Д. Эбель и др., исследуя вопросы фискальной децентрализации и автономии местных финансов, процессы автономизации финансов местных сообществ, несмотря на их важность, оставили без внимания.

Таким образом, в научной литературе рассматривались различные проблемы самоорганизации местных финансов, однако вопросы автономизации финансов местных сообществ в контексте социокультурного подхода требуют дальнейшего изучения.

Методология исследования

В научной литературе проблемы формирования бюджетов и участия в этом процессе населения, на практике представляющие одно целое, традиционно исследуются вне существующих связей между ними. Так, например, специфические свойства местных финансов этого целого проявляются в процессах самоорганизации финансирования социально значимых проектов, реализуемых местными сообществами, таких как инициативное бюджетирование, локальные платежные системы, общества взаимного кредитования и др. Поэтому институциональные модели автономизации финансов местных сообществ нами рассматриваются одновременно с трех сторон. Во-первых, с позиции институционального подхода, объектом анализа которого выступают взаимодействия, с одной стороны, институтов местных финансов, с другой – денежно-кредитного и фискального федерализма. Во-вторых, с точки зрения социокультурного подхода, в рамках которого анализируется общественное участие в бюджетном процессе, модели изучаются с учетом традиционных ценностей. В-третьих, на базе синергетического подхода исследуется явление дуализма местного самоуправления как соотношение централизации и самоорганизации финансов местных сообществ.

При анализе явлений автономизации финансов местного сообщества предлагается

опираться на институциональный подход, который позволяет анализировать формирование социальных, политических и экономических институтов в контексте взаимодействия различных заинтересованных сторон, включая граждан, бизнес-структуры, некоммерческие организации, органы государственной власти и местного самоуправления.

Следует отметить, что использование институционального подхода в сфере финансов местного самоуправления в основном ограничивается следующими основными вопросами. В частности, с одной стороны, анализом финансовых проблем местных бюджетов, в том числе обоснованного распределения расходов по направлениям с учетом всех заинтересованных сторон, включая население, органы власти, предпринимателей, представителей бюджетного сектора (Е.М. Бухвальд, С.Д. Валентей, В.Н. Лексин, Т.В. Грицюк, А.Г. Шестаков, В.В. Шипунова и др.); с другой – изучением механизмов взаимодействия всех сторон гражданского общества, включая публичные слушания, принятие коллективных решений о самообложении граждан, формы партисипативного и инициативного бюджетирования, которые рассматривались в качестве институтов (О.С. Белокрылова, В.С. Бочко, В.В. Вагин, Н.В. Гаврилова, Г.Н. Дончевский, Л.Д. Козырева, В.Ю. Музычук, А.А. Сергеев, А.И. Татаркин и др.). Поэтому нами предлагается расширить границы объекта анализа с позиции институционального подхода за счет применения его к исследованию социальных процессов в сфере финансов местных сообществ. При этом общим концептуальным основанием выступает развиваемое рядом российских ученых-конституционалистов (Н.С. Бондарь, А.А. Джагарян и др.) представление о триединой природе местного самоуправления: институт прав и свобод личности, институт гражданского общества, институт публичной власти.

При выявлении предпосылок и тенденций самоорганизации финансов местных сообществ в постреформенный период развития местного самоуправления авторы опираются на социокультурный подход. Общие вопросы

теории и методологии социокультурного подхода содержатся в трудах А.С. Ахиезера, М. Вебера, Н.И. Лапина, Р. Мертона, П.А. Сорокина, Т. Парсонса, Ю.М. Резника, Л. Уайта. Использование социокультурного подхода в сфере финансов местных сообществ в основном ограничивалось двумя основными вопросами: во-первых, с позиции синергетического подхода Н.Н. Зарубина исследовала проблемы денег; во-вторых, С.Н. Силина, В.Ю. Ступин рассматривали финансовую культуру в качестве фактора социально-экономического развития государства. Вместе с тем проблема самоорганизации местных сообществ в сфере финансов с позиции социокультурного подхода ранее в научной литературе не рассматривалась. Следует отметить, что это требует усвоения населением ценностей и убеждений в активном преобразовании социально-экономических отношений на муниципальном уровне. Выбранный подход обеспечивает самоорганизацию финансов местного сообщества на основе повышения доверия населения к участию в бюджетном процессе. Вопросы взаимовлияния отдельных элементов системы участия населения в бюджетном процессе (публичных слушаний, самообложения граждан, инициативного бюджетирования и др.) в условиях влияния социальных и культурных факторов на его различные группы, как правило, рассматривались в контексте публичного менеджмента, развития гражданского общества и делиберативной демократии, проведения административной, муниципальной и бюджетной реформ. При этом местные сообщества традиционно изучались в рамках социокультурного подхода к местному самоуправлению. А местные финансы рассматривались, с одной стороны, с точки зрения развития бюджетирования муниципальных образований, с другой стороны, в контексте отдельных финансовых инструментов взаимодействия участников гражданского общества. Другими словами, общепринятой традицией стало изолированное рассмотрение местных сообществ и финансовое обеспечение их развития.

В результате взаимодействия финансовых, социокультурных и институциональных факторов возникают синергетические эффекты, учитываемые в процессе разработки механизма самоорганизации финансирования социально значимых проектов местных сообществ. Поэтому взаимодействие внутри местных сообществ в процессах самоорганизации финансирования их развития анализируется с учетом комплекса социальных и культурных факторов в контексте эволюции местного самоуправления и форм общественного участия в бюджетном процессе.

Как показывает практика, разработка механизмов самоорганизации финансирования социально значимых проектов местных сообществ требует учета синергетических эффектов, обусловленных взаимодействием финансовых, социокультурных и институциональных факторов (процессов). Поэтому авторы настоящего исследования обратились к синергетическому подходу, рассматривающему самоорганизацию моделей и структур в неравновесных открытых системах. Следует отметить, что большое количество работ по синергетическому подходу (Т.С. Ахромеевой, Р.Н. Евстигнеева, Л.П. Евстигнеевой, В.-Г. Занга, Б. Ерзнкяна, С.Г. Кирдиной, Е.Н. Князевой, Б.Л. Кузнецова, С.П. Курдюмова, А.М. Курьянова, Г.Г. Малинецкого, А.А. Мясникова, И. Пригожина, А.А. Самарского, О.С. Сухарева, Г. Хакена, С.М. Шманёва) посвящено вопросам природы и оценки синергетических эффектов. Однако использование синергетического подхода в сфере финансов местных сообществ, как правило, ограничивалось двумя основными вопросами: Д.Г. Егоров, О.В. Луняков исследовали моделирование процессов самоорганизации финансовых систем, а О.И. Румянцева, А.О. Захаров рассматривали синергетический подход применительно к денежным и банковским системам. Вместе с тем, проблема самоорганизации финансов местных сообществ с позиции синергетического подхода ранее в научной литературе не рассматривалась.

Выводы

По нашему мнению, механизмы формирования финансов местных сообществ и процессы их автономизации (самоорганизации) в отечественной литературе оказались слабо изученной областью вследствие целого комплекса причин.

Во-первых, вследствие постановки задач в рамках узкой проблемной области (муниципальных финансов, бюджетного федерализма, муниципального менеджмента и т.п.), в результате чего такая сложная система как самоорганизация местных финансов оказалась раздроблена по отдельным предметным областям:

- местные финансы изучаются с точки зрения бюджетной проблематики, акцентируя внимание на деятельности властных институтов в этой сфере, в то время как вопросы инициативного бюджетирования, финансовых институтов (обществ взаимопомощи, кооперации и др.) остаются без должного внимания в научной литературе;

- институциональные механизмы самоорганизации финансирования социально значимых проектов местных сообществ оказались за рамками объекта исследования как местного самоуправления, так и финансов;

- за рамками анализа остаются социокультурные предпосылки и особенности самоорганизации местных сообществ в сфере финансов.

Во-вторых, условия и предпосылки наблюдающегося тренда снижения доверия населения к предлагаемым ему властью формам участия в бюджетном процессе как властью, так и экономической наукой практически игнорируются.

В-третьих, в восприятии понятие «автономизация местных финансов» часто связывается с понятием финансового или территориального сепаратизма и субъективно рассматривается как явление сугубо отрицательное, а потому не требующее изучения. На самом же деле автономная система местных финансов должна рассматриваться как комплементарная по отношению к системе государственных финансов, от использования кото-

рой и местное сообщество, и федеральная власть получают обоюдную выгоду.

Итак, актуальная проблема автономизации финансов местных сообществ в условиях снижения доверия населения к предлагаемым ему формам участия в бюджетном процессе остается нераскрытой и поэтому требует проведения углублённых комплексных исследований. Особенности и исторически сложившиеся традиции местного самоуправления обуславливают разнообразие форм автономизации финансов местных сообществ, которые в условиях жестких бюджет-

ных ограничений обеспечивают адаптацию и социально-экономическое развитие конкретных территорий.

В данной статье мы коснулись лишь отдельных, но наиболее важных методологических аспектов изучения относительно нового для нашей экономики феномена – автономизации финансов местных сообществ, являющейся закономерной реакцией населения на неэффективность института местного самоуправления и межбюджетных отношений.

Список литературы

1. Gómez G.M. Monetary Plurality in Local, Regional and Global Economies (Financial History). London: Routledge, 2018. 314 p. <https://doi.org/10.4324/9781315272238>
2. Théret B. Monetary Experiments Of Complementarity Among State's Moneys In Contemporary Federal Polities: Some General Principles And The Case Of Argentina Between 1984 And 2003 With A Special Attention Paid To The Tucuman Bocade", presented en Second International Conference On Complementary Currency Systems (Ccs). Multiple Moneys And Development: Making Payments In Diverse Economies, The Hague, The Netherlands, Junio 2013, Mimeo.
3. Break G.F. Financing Government in a Federal System. Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1980. 276 p.
4. Buchanan J.M. An Economic Theory of Clubs // *Economica*. New Series. 1965. vol. 32, no. 125. pp. 1-14.
5. Wildasin D.E. The Institutions of Federalism: Toward an Analytical Framework // *National Tax Journal*. 2004. no. 57. pp. 247-272.
6. Weingast B.R. Second Generation Fiscal Federalism: The Implications of Fiscal Incentives // *Journal of Urban Economics*. 2009. no. 65(3). pp. 279-293.
7. Inman R.P., Rubinfeld D.L. Rethinking Federalism // *Journal of Economic Perspectives*. 1997. vol. 11. no. 4. pp. 43-64.
8. King D.N. Fiscal Tiers: the Economics of Multilevel Government. London: George Allen & Unwin, 1984. 326 p.

9. Cornes R., Sandler T. The Theory of Externalities, Public Goods, and Club Goods. Business & Economics. Cambridge University Press, 1996, 590 p.
10. Musgrave R.A. The Theory of Public Finance. New York: McGraw Hill, 1959. 628 p.
11. Oates W.E. Fiscal Federalism. New York: Har-court Brace Jovanovich, 1972. 256 p.
12. Samuelson P.A. The Pure Theory of Public Expenditure // *The Review of Economics and Statistics*. 1954. vol. 36. no. 4. pp. 387-389.
13. Tiebout C.M. A Pure Theory of Local Expenditures // *The Journal of Political Economy*, 1956. vol. 64. no. 5. pp. 416-424.
14. Hayek F.A. The Use of Knowledge // *Society*. American Economic Review. 1945. XXXV. no. 4. pp. 519-530.
15. Hunter J.S.H. Federalism and Fiscal Balance. Canberra: Australian National University Press, 1977. 271 p.
16. Arrow K.J. Price-quantity Adjustments in Multiple Markets with Rising Demands. In: Arrow K.J., Karlin S., Suppes P. *Mathematical Models in the Social Sciences*, 1959. Proceedings of the first Stanford symposium, Stanford mathematical studies in the social sciences, IV. Stanford, California: Stanford University Press, 1960. pp. 3-15.

References

1. Gómez G.M. Monetary Plurality in Local, Regional and Global Economies (Financial History). London: Routledge, 2018. 314 p. <https://doi.org/10.4324/9781315272238>

2. Théret B. Monetary Experiments Of Complementarity Among State's Moneys In Contemporary Federal Polities: Some General Principles And The Case Of Argentina Between 1984 And 2003 With A Special Attention Paid To The Tucuman Bocade", presented en Second International Conference On Complementary Currency Systems (Ccs). Multiple Moneys And Development: Making Payments In Diverse Economies, The Hague, The Netherlands, Junio 2013, Mimeo.
3. Break G.F. Financing Government in a Federal System. Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1980. 276 p.
4. Buchanan J.M. An Economic Theory of Clubs // *Economica*. New Series. 1965. vol. 32, no. 125. pp. 1-14.
5. Wildasin D.E. The Institutions of Federalism: Toward an Analytical Framework // *National Tax Journal*. 2004. no. 57. pp. 247-272.
6. Weingast B.R. Second Generation Fiscal Federalism: The Implications of Fiscal Incentives // *Journal of Urban Economics*. 2009. no. 65(3). pp. 279-293.
7. Inman R.P., Rubinfeld D.L. Rethinking Federalism // *Journal of Economic Perspectives*. 1997. vol. 11. no. 4. pp. 43-64.
8. King D.N. Fiscal Tiers: the Economics of Multilevel Government. London: George Allen & Unwin, 1984. 326 p.
9. Cornes R., Sandler T. The Theory of Externalities, Public Goods, and Club Goods. *Business & Economics*. Cambridge University Press, 1996, 590 p.
10. Musgrave R.A. The Theory of Public Finance. New York: McGraw Hill, 1959. 628 p.
11. Oates W.E. Fiscal Federalism. New York: Har-court Brace Jovanovich, 1972. 256 p.
12. Samuelson P.A. The Pure Theory of Public Expenditure // *The Review of Economics and Statistics*. 1954. vol. 36. no. 4. pp. 387-389.
13. Tiebout C.M. A Pure Theory of Local Expenditures // *The Journal of Political Economy*, 1956. vol. 64. no. 5. pp. 416-424.
14. Hayek F.A. The Use of Knowledge // *Society*. *American Economic Review*. 1945. XXXV. no. 4. pp. 519-530.
15. Hunter J.S.H. Federalism and Fiscal Balance. Canberra: Australian National University Press, 1977. 271 p.
16. Arrow K.J. Price-quantity Adjustments in Multiple Markets with Rising Demands. In: Arrow K.J., Karlin S., Suppes P. *Mathematical Models in the Social Sciences*, 1959. Proceedings of the first Stanford symposium, Stanford mathematical studies in the social sciences, IV. Stanford, California: Stanford University Press, 1960. pp. 3-15.