

**УДК 330.34**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИЯМИ КАК  
УСЛОВИЕ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА**

**INNOVATION MANAGEMENT DEVELOPMENT AS REQUIREMENT  
OF LABOUR PRODUCTIVITY GROWTH**

**Хакимова К.Р., Котов Д.В.**

**ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»,  
Уфимский государственный нефтяной технический университет,  
г. Уфа, Российская Федерация**

**Khakimova K.R., Kotov D.V.**

**FSBEI HE «Baskir State University», Ufa, the Russian Federation  
Ufa State Petroleum Technological University,  
Ufa, the Russian Federation**

**e-mail: KhakimovaPost@yandex.ru**

**Аннотация.** Производительность труда является одним из ключевых факторов экономического успеха страны. В статье проанализирована тенденция развития данного показателя для Российской Федерации в сравнении с другими странами. В силу выбранного государством курса на развитие национальной инновационной системы как основы повышения производительности труда и конкурентоспособности на мировой арене проблемы управления инновациями представляется особенно актуальной. Целью данной работы является выделение ключевых проблем управления инновациями, как с научной, так и с практической точки зрения.

В работе проанализированы результаты первого этапа реализации «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.» в соответствии со стадиями инновационного процесса и выделены

ключевые проблемы на каждой из стадий. Для решения данной задачи на основе статистических данных проанализировано исполнение ключевых индикаторов стратегии, а также выявлены основные тенденции их изменения с применением метода ретроспективного анализа. Особое внимание уделяется проблемам повышения инновационной активности хозяйствующих субъектов и разработки инновационно-инвестиционной стратегии предприятий как основы эффективного осуществления инновационной деятельности. Выделены предпосылки низкой инновационной активности, устранение которых позволит существенно повысить долю организаций, осуществляющих инновационную деятельность. В части разработки инновационно-инвестиционной стратегии выделены основные методологические недостатки существующих подходов, среди которых следует назвать отсутствие единого подхода к определению ключевых понятий, необходимость выделения системы требований и принципов формирования стратегии, проблема развития инструментов стратегического позиционирования, проблема распределения ограниченных инвестиционных ресурсов предприятия.

**Abstract.** Labour productivity is one of the most important drivers of country's efficiency. The article deals with estimate of the Russian labour productivity progress trend in comparison with other countries. In terms of the state's politics of National innovation system development as requirement of the country's world competitiveness the problem of innovation management has become a very important issue. The goal of the article is definition of the most important scientific and practical issues of innovation management.

The works is concerned with analysis of the first stage results of "Russian Federation innovation development strategy on the period up to 2020" in compliance with stages of innovation process. The solvation of this problem is based on key performance indicators and basic tendencies of their changes analysis by using theretrospective analysis method. Special attention is paid to

the innovation-investment strategy development process as effective innovation activity performance basis. In the development of innovation-investment strategies defined main methodological shortcomings of the existing approaches. There are: the lack of a common approach to the key concepts definition, the need to allocate system requirements and principles of strategy development, the problem of scarce investment resources allocation of enterprise.

**Ключевые слова:** инновации, производительность труда, экономический рост, фундаментальной науки.

**Key words:** innovations, innovation management, labour productivity, national innovational system, innovation activity, economic growth, innovation strategy.

Согласно данным Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР), по показателю эффективности труда (отношение ВВП к проведенным на работе часам) в России показатель условного «человеко-часа» в 2014 году равен 26,4 доллара США, что относительно сопоставимо с такими странами, как Чили (26 долларов США) и Турция (30,8 долларов США), а также странами Восточной Европы – Польшей, и менее благополучными в экономическом отношении Венгрией и Латвией (рисунок 1). Касательно стран G7, средняя производительность труда в этих странах в 2014 г. составила 58 долл. США, что более, чем в 2 раза превышает российские показатели.

В то же время согласно данным ОЭСР, число отработанных часов в РФ значительно превышает значение аналогичного показателя в США (около 2000 часов в год), что обусловлено низкими показателями производительности. Т.е. наблюдается важная негативная тенденция отставания от развитых стран в производительности труда. Высокие цены на нефть в начале 2000-х годов, а также высокие объемы экспорта позволили путем перераспределения государством доходов между

отраслями улучшить их технологический уровень. В то же время, согласно данным специалистов ВШЭ, небольшая доля предприятий находилась в условиях жесткой внутренней конкуренции, что уменьшает потребность в снижении издержек. Как следствие, темпы роста производительности труда в РФ недостаточно высоки для преодоления отставания от развитых стран. В то же время согласно предварительным оценкам Федеральной службы статистики (на 15 марта 2016 г.) темп прироста высокотехнологичных рабочих мест с 2012 года имел тенденцию к снижению, а в 2015 г. впервые за четыре года показал отрицательное значение (-9,0%).

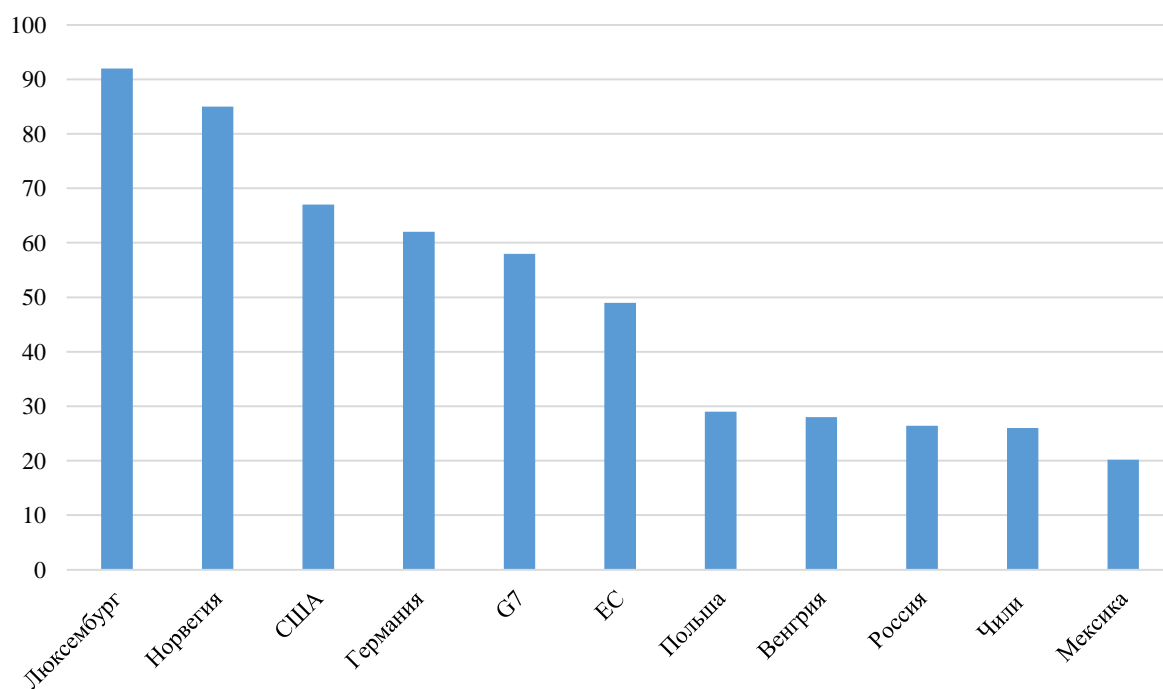


Рисунок 1. Производительность труда в 2014 г. (долл. США)

В данных условиях необходимы решения, позволяющие существенно повысить производительность труда в стране. Основой таких решений могут стать инновации, о чем заявлено в «Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 г.». В настоящий момент в условиях спада российской экономики инновации могут стать драйвером для роста и укрепления. Несмотря на то, что инвесторы предъявляют

повышенные требования к доходности проектов, осуществление инновационной деятельности может стать ключевым конкурентным преимуществом (особенно в условиях обострения конкурентной борьбы именно внутри страны). Реализация ряда мер по развитию данного направления в Российской Федерации была осуществлена в рамках «Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г.». Однако по результатам работы не были решены некоторые из заявленных задач, среди которых следует назвать:

- 1) стимулирование и ускорение процесса интеграции российской национальной инновационной системы в мировую экономику;
- 2) повышение инновационной активности компаний, а также создание конкурентной среды;
- 3) оптимизация структуры спроса на инновации (т.е. уравнивание закупок технологий за рубежом и осуществления собственных разработок).

Таким образом, развитие национальной инновационной системы требует дополнительных управляющих воздействий. Результаты реализации «Стратегии развития науки и инноваций-2015» свидетельствуют о неких недостатках в управлении инновациями, не позволяющих достичь поставленные цели. В этих условиях необходимо выделить основные проблемы в управлении, для совершенствования и развития существующих форм и методов управления инновациями. Целью данной работы является выделение ключевых проблем управления инновациями. В соответствии с этим возникает ряд задач:

- определение ключевых направлений развития РФ в области инноваций;
- выделение основных проблем управления инновациями.

«Стратегия инновационного развития РФ до 2020 г» предопределяет основные направления развития российской науки и национальной инновационной системы [3]. Согласно данной стратегии, выделяется два

основных этапа ее реализации: 1 этап (2011-2013 гг.), основными задачами которого являются устранение барьеров для инноваций и повышение восприимчивости бизнеса и экономики к инновациям; 2 этап (2014-2020 гг.), заключающийся в создании комфортных условий для осуществления инновационной деятельности (рост финансирования образования, науки, рост внебюджетного финансирования, достройка и совершенствование инновационной структуры и технологий коммерциализации).

На сегодняшний день можно частично оценить итоги реализации первого этапа. Для выделения ключевых проблем реализации стратегии рассмотрим показатели достижения целей по ключевым показателям относительно каждой стадии инновационного процесса. Следует также отметить, что анализ реализации стратегии затрудняет отсутствие данных по некоторым индикаторам. Стратегия инновационного развития содержит 45 целевых индикаторов. По оценкам экспертов Аналитического центра при Правительстве РФ по 18% показателей нет данных, 51% данных предоставляются Росстатом, 31% - ФОИВ (Федеральные органы исполнительной власти). Таким образом, существует отдельная проблема оценки достижения целей и эффективности реализации стратегии.

Поскольку существует несколько подходов к определению инновационного процесса, воспользуемся следующим определением: «Инновационный процесс - процесс последовательного превращения идеи в товар, проходящий этапы фундаментальных, прикладных исследований, конструкторских разработок, маркетинга, производства, сбыта, – процесс коммерциализации технологий». Т.е. рассмотрим ключевые проблемы управления инновациями на каждом из его стадий.

1. Фундаментальные (ФИ). Рассмотрение достижения целей в рамках проведения фундаментальных исследований необходимо провести в нескольких аспектах: создание необходимых условий и предпосылок для осуществления ФИ и непосредственно результатов их проведения за прошедшие годы.

Проведение фундаментальных исследований финансируется преимущественно из бюджетных источников, что можно увидеть на диаграмме (рисунок 2).

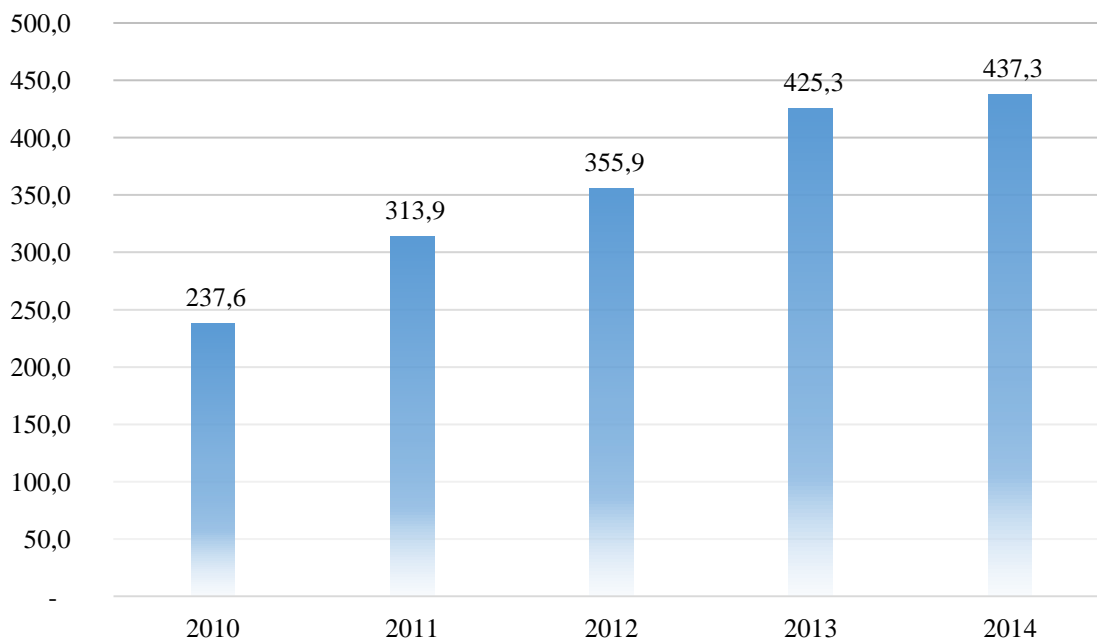


Рисунок 2. Объем финансирования науки из средств федерального бюджета РФ, млрд руб.

Как видно из диаграммы, объем финансирования из бюджетных источников за 5 лет возросло на 84%, наблюдается устойчивая тенденция увеличения объемов финансирования, несмотря на ограничение доступа к более дешевым долгосрочным кредитам и снижение получаемой государством горной ренты (на фоне введенных санкций, падения цен на нефть и девальвации рубля). Одной из ключевых предпосылок к этому выступает курс на импортозамещение для преодоления технологического разрыва между РФ и развитыми странами, а также перехода на 5 технологический уклад как преобладающий. Однако следует рассматривать этот показатель в увязке с показателем внутренних затрат на исследования и разработки в процентах от ВВП (при плановом значении в 1,5% фактическое значение составило только 1,12%) [1]. Помимо этого, стратегия инновационного развития предполагает тесное взаимодействие государства и бизнеса, в том числе в области

финансирования. Это отражено в одном из основных показателей реализации стратегии – доли внебюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки по источникам финансирования. Следует отметить, что данный показатель по итогам 1 этапа был достигнут (фактическое значение составило 34,2% при плановом значении, равном 33%).

Помимо показателей финансирования нельзя не рассмотреть непосредственно результаты проведения ФИ. Результаты теоретических исследований обычно представляют собой научные открытия, обоснование новых понятий и представлений, создание новых теорий. Приоритетное значение фундаментальной науки в развитии инновационных процессов определяется тем, что она выступает в качестве генератора идей, открывает пути в новые области знания. В качестве примера индикаторов, характеризующих данный этап инновационного процесса, выступают следующие (таблица 1).

Таблица 1. Выполнение плана 1 этапа стратегии инновационного развития РФ (2010-2013 гг.) в области фундаментальных исследований

Показатель	План	Факт	Выполнение плана
1	2	3	4
Число цитирований в расчете на 1 публикацию российских исследователей в научных журналах, индексируемых в базе данных «Web of Science», ед.	2,7	4,88	180,7 %
Доля России в общемировом количестве публикаций в научных журналах, индексируемых в базе данных «Web of Science», ед.	2,3	2,44	106,1%
Количество вузов, входящих в число 200 ведущих университетов согласно Мировому рейтингу университетов (Quacquarelli SymondsWorld University Rankings)	1	1	100%

Таким образом, на этапе фундаментальных исследований на 2013 г. наблюдается достаточно устойчивая картина. Однако, для дальнейшего развития науки необходимо уже на сегодняшний день создавать потенциал в долгосрочной перспективе, что связано как с вопросами



финансирования, так и развития человеческого потенциала. В этом аспекте наиболее приоритетными проблемами выступают:

- создание условий для привлечения новых кадров в науку, а также формирование кадрового резерва;
- обеспечение достаточного уровня финансирования исследований для получения максимального результата [4].

Прикладные исследования (ПИ) и опытно-конструкторские работы объединим в один этап, поскольку как в рамках одного, так и другого результаты осуществления могут быть оценены, в том числе, через число патентов. В результате прикладных исследований появляются юридически оформленные и проверенные на патентную чистоту технологии, принципы, методы и т.д. В результате ОКР создают конструкцию нового объекта или системы, появляются новые варианты изделий или новые технологии, которые так же могут быть запатентованы. Рассмотрим выполнение ключевых индикаторов стратегии на данном этапе (таблица 2).

Таблица 2. Выполнение плана 1 этапа стратегии инновационного развития РФ (2010-2013 гг.) в области прикладных исследований и ОКР

Показатель	План	Факт	Выполнение плана
1	2	3	4
Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, на 10 тыс. чел. населения), ед.	2,1	2,0	95,2%
Увеличение количества патентов, ежегодно регистрируемых российскими физическими и юридическими лицами в патентных ведомствах Европейского союза, Соединенных Штатов Америки и Японии	>300	118	-

Источник: Роспатент, данные ОЭСР

Как видно из таблицы по данным ОЭСР, в 2013 г. РФ зарегистрировала 118 патентов, защищённых по системе Triadic Patent Families. Для сравнения, Китай в аналогичный период зарегистрировал 1785 патентов, США – более 145 тыс. Естественно, данный показатель не полностью характеризует активность российских исследователей, поскольку

разработки могут быть осуществлены, например, для военных целей. Поэтому характеристика научно-исследовательской деятельности будет неполной без оценки динамики выдачи патентов. По данным Росстата за 2014 г. было разработано 1409 передовых производственных технологий, но из них принципиально новые – 153, все остальные – это технологии, адаптированные под российские условия и технические возможности (в 2013 г. данный показатель был равен 1429). Таким образом, можно прийти к заключению о том, что для России характерна слабая интенсивность научно-исследовательской деятельности, что, в свою очередь, отражается как на сокращении количества исследователей, так и на конечном результате подобных исследований – патентов и разработке передовых технологий.

2. Освоение. На этапе технического освоения осуществляется изготовление, испытание и доводка опытного образца (партии). Существует целый ряд определений инновационного потенциала, причем его оценка рассматривается в двух аспектах: как готовность предприятия осуществлять новые инновационные проекты и как всестороннюю оценку текущего состояния организации с учетом реализуемых на данный момент проектов.

При освоении инноваций и разработке стратегии инновационного развития социально-экономической системы (региона, предприятия) особое место занимает оценка инновационного потенциала [2]. Здесь следует заметить, что на сегодняшний день не существует единого подхода как определению данного понятия, так и его оценки. Таким образом, существует риск получения недостоверных результатов оценки и построения неэффективной стратегии и некупаемости инвестиций в инновационные проекты.

3. Маркетинг, сбыт. Одной из целей, стоящих в стратегии инновационного развития-2020, является повышение мирового индекса конкурентоспособности РФ. В связи с этим целесообразно рассматривать

особенности данного этапа для инноваторов, нацеленных на внутренний рынок, и инноваторов-экспортеров. Рассмотрим основные показатели, характеризующие данный этап (таблица 3).

Таблица 3. Выполнение плана 1 этапа стратегии инновационного развития РФ (2010-2013 гг.) в области коммерциализации инноваций

Показатель	План	Факт	Выполнение плана
Число договоров о торговле лицензиями и об отчуждении прав на патенты, заключенных юридическими лицами (гражданами) РФ	>40 000	3 121	7,8%
Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве организаций, %	9,6	8,9	92,7%
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства, %	8,2	13,7	167,1%
Число организаций-пользователей научным оборудованием федеральных центров коллективного пользования научным оборудованием	1 050	1 451	138,2%

Как видно из данных таблицы, достигнуты не все запланированные на 2013 г. значения, что свидетельствует о наличии ряда проблем. Коммерциализация новшеств требует от инноватора определенных предпринимательских качеств. Примечательно, что по данным опроса участников инновационного рынка 42% участников опроса среди наименее сформированных компетенций инновационного человека в РФ назвали прежде всего предпринимательские качества, т.е. одной из первостепенных проблем выступает их развитие.

Таким образом, несмотря на реализацию некоторых мер и достижения части индикаторов не решена главная проблема управления инновациями, препятствующая полноценному переходу российской экономики на инновационный путь развития – повышение инновационной активности субъектов хозяйствования. До того момента, пока не будет решена данная проблема, проведение отдельных комплексов мер не позволит считать

Стратегию - 2020 и национальную инновационную систему по-настоящему эффективной. В то же время существует ряд предпосылок к низкой инновационной активности, устранение которых создаст положительные тенденции в динамике данного показателя:

1. Административные и правовые барьеры, связанные с ведением бизнеса в РФ. Административные барьеры входа на рынок инновационной фирмы определяются значительными временными и финансовыми издержками. Так исследования Всемирного Банка показали, что для регистрации предприятия требуется пройти в полтора раза больше действий (9 по сравнению с 6 в странах Восточной Европы и Центральной Азии), количество дней для регистрации фирмы в среднем больше в 2-2,5 раза (минимум 30 дней по сравнению с 13-16 днями в тех же странах). Велики и транзакционные издержки (услуги юристов, аудиторских и т.д., временные затраты).

Следствием неясности законодательства, сложности в его использовании становятся высокие риски деятельности компании (особенно если ее деятельность связана с интеллектуальной собственностью, не все вопросы которой законодательно урегулированы). Нарушение нормативных актов, договоров, в свою очередь, ведет к длительным судебным разбирательствам (от месяца до нескольких лет) и большим судебным издержкам. Таким образом, возникает правовой барьер для инновационной активности компаний.

2. Недостаточный уровень развития инфраструктуры поддержки инноваций. Доля предприятий, осуществляющих инновационную деятельность при плановом значении в 24% составила только 11%. Это говорит о том, что несмотря на создание необходимой инфраструктуры для инновационного развития и шаги, предпринятые по формированию территориальных кластеров, обеспечению финансовой поддержки, пока не удалось существенно увеличить активность бизнеса в этой сфере. Наблюдается недостаточное развитие кооперационной сети «наука и

образование – инновационный бизнес – крупный бизнес», что также препятствует коммерциализации разработок малых и средних инновационных предприятий. Это выражается в необходимости осуществления программы стартапов для ускорения процесса коммерциализации. Оценки участников рынка, полученные в ходе проведенного опроса, показывают, что в среднем качество проектов, развиваемых стартапами, всё еще недостаточно высоко (52% - низкое, 17% - очень низкое). Подобный вывод согласуется и с другими исследованиями, проводившимися в последнее время. Судя по полученным данным, не более трети стартапов в настоящий момент развивает проекты, которые в той или иной степени можно отнести к «достаточно качественным». В целом подобная картина может рассматриваться как типичная для относительно молодого инновационного рынка.

3. Конкуренция с зарубежными компаниями и научно-исследовательскими центрами (при этом одним из основных факторов, которые препятствуют осуществлению предприятиями инновационной деятельности, согласно статистическим данным выступает недостаточность информации о новых технологиях и о рынках сбыта). В таких условиях снижается эффективность разрабатываемых маркетинговых стратегий.

4. Развитие методологических подходов к управлению. Коммерциализация инновации требует принятия ряда управленческих решений, что, в свою очередь, приводит к необходимости совершенствования методик управления. Для разработки эффективной маркетинговой стратегии необходимо использование такого инструмента, как жизненный цикл инновации (а именно управление его параметрами), который в настоящий момент развит не в полной мере. Кроме того, осуществлению успешной коммерциализации будет способствовать

развитие механизмов взаимодействия государства, науки и бизнеса и защиты интеллектуальной собственности.

Реализация инновационного процесса невозможна без предварительной разработки стратегии осуществления инновационной деятельности. Отдельный акцент сделаем на последнюю проблему. В первую очередь, необходимо обосновать актуальность выделяемой проблемы. Согласно данным статического сборника ВШЭ «Индикаторы инновационной деятельности: 2016», был составлен рейтинг факторов, препятствующих осуществлению инновационной деятельности предприятий. Среди предприятий, занимающихся добывающим, обрабатывающим производством, распределением электроэнергии, газа и воды самым важным фактором с наивысшим рейтингом (2,3 балла в 2011-2013 гг.) был признан недостаток собственных денежных средств. Как было отмечено ранее, введение санкций ограничило доступ предприятий к капиталу с более низкой стоимостью (если вести речь о крупном бизнесе). Средний бизнес, который и раньше не имел доступа к иностранному капиталу, столкнулся с повышением ставок со стороны кредитных организаций, с одной стороны, и недостатком инвесторов в силу высокого риска осуществления инновационной деятельности, с другой. В данных условиях, руководству предприятий необходимо особо тщательно подходить к выбору проектов для инновационно-инвестиционного портфеля.

Выбор проектов должен осуществляться в соответствии с принятой на предприятии инновационной стратегией. Как следствие обостряется проблема разработки оптимальной (сбалансированной) инновационно-инвестиционной стратегии. На сегодняшний день нет однозначного понимания понятия сбалансированности инновационно-инвестиционной стратегии, различные авторы дают разные трактовки, что впоследствии влияет на предлагаемые методики (часть из которых учитывают одни аспекты инновационной деятельности предприятий, а часть – другие). В

таких условиях оценить сбалансированность стратегии возможно при комплексном использовании методик. По нашему мнению, под сбалансированной подразумевается инновационно-инвестиционная стратегия, которая:

- 1) дает ответ на вопрос о соотношении ресурсов, вкладываемых как в инвестиционные, так и инновационные проекты при формировании портфеля;
- 2) включает в себя рекомендации по определению степени радикальности инноваций, реализуемых на предприятии;
- 3) удовлетворяет требованиям инвесторов по уровню риска и доходности осуществляемых инновационно-инвестиционных проектов;
- 4) способна повысить конкурентоспособность предприятия до предполагаемого уровня [5].

Развитие данного аспекта управления инновациями позволит решить вышеперечисленные задачи, что в конечном счете приведет к укреплению рыночных позиций предприятия (как следствие, улучшению показателей деятельности), реализации производственного и инновационного потенциала.

## **Выводы**

Проблема низкой производительности труда российских компаний является фундаментальной и требует первоочередного решения. В то же время данная проблема является комплексной или системной и требует участия в её решении целого ряда участников (государства, бизнеса, научного сообщества, общества в целом). Ключевыми проблемами инновационного развития РФ и управления инновациями являются низкая инновационная активность предприятий, а также несовершенные подходы к управлению инновациями в части оценки эффективности инновационной деятельности, оценки инновационного потенциала, планирования инновационной деятельности. Помимо этого, существенным препятствием



для осуществления инновационной деятельности выступают проблема развития инновационной инфраструктуры и нормативно-правовой базы (особенно в части защиты интеллектуальной собственности).

Совершенствование существующих подходов к управлению инновационной деятельностью, позволит решить сразу несколько актуальных задач: реализация инновационного и производственного потенциала предприятий, сокращение времени на принятие управленческих решений, повышение точности планирования и прогнозирования инновационной деятельности.

Решение проблемы повышения инновационной активности субъектов хозяйствования, а также ряда сопутствующих ей проблем, приведет, во-первых, к снижению издержек и повышению эффективности, во-вторых, к росту производительности труда в том числе за счет усовершенствования технологических позиций. В конечном итоге, повышение производительности труда приведет к развитию региональных и национальной инновационной систем, что является неотъемлемым условием обеспечения конкурентоспособности Российской Федерации на мировой арене.

### **Список используемых источников**

1 Индикаторы инновационной деятельности: 2016: статистический сборник / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2016. 320 с.

2 Котов Д.В. Проблема управления инновационным развитием экономики: государство, регион, кластер // Нефтегазовое дело: электрон. науч. журн/ УГНТУ. 2010. №1. URL: [http://ogbus.ru/authors/Kotov/Kotov\\_1.pdf](http://ogbus.ru/authors/Kotov/Kotov_1.pdf)



3 Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. N 2227-р [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://cnb.uran.ru/userfiles/2227r.pdf>

4 Соколова А.А. Анализ научно-исследовательской деятельности в России: проблемы и перспективы // НАУКОВЕДЕНИЕ: интернет-журн. Т. 8. №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/40EVN216.pdf> (доступ свободный).

5 Хакимова К.Р. Методический подход к формированию механизма разработки инновационно-инвестиционной стратегии предприятия // Экономика и управление: науч.- практ. журн. 2016. № 2 (130). С. 56-58.

## References

1 Indicators of innovation: 2016: statistical yearbook / N.V. Gorodnikova, L.M. Hochberg, K.A. Ditkovskiy etc .; Nat. issled. Univ "Higher School of Economics." М .: Higher School of Economics, 2016. 320 p. [in Russian].

2 Kotov D.V. The problem of management of innovation development of economy: state, region, cluster // Oil and gas: the electron. scientific. Zh / UGNTU. 2010. №1. URL: [http://ogbus.ru/authors/Kotov/Kotov\\_1.pdf](http://ogbus.ru/authors/Kotov/Kotov_1.pdf). [in Russian].

3 Russian Federation Innovative Development Strategy for the period up to 2020. Approved by the Federal Government of 8 December, 2011 N 2227-p [electronic resource] Access: <http://cnb.uran.ru/userfiles/2227r.pdf>. [in Russian].

4 Sokolov A.A. Analysis of the research activities in Russia: problems and prospects // Naukovedenie: Internet Zh. Т. 8. №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/40EVN216.pdf> (free access). [in Russian].

5 Khakimov K.R. The methodical approach to the formation mechanism of the development of innovative investment strategy of the enterprise // Economy and Management: nauch.- Pract. Zh. 2016. number 2 (130). S. 56-58. [in Russian].

## **Сведения об авторах**

### **About the authors**

Хакимова К.Р., аспирант, ФГБОУ ВО БГУ, г. Уфа, Российская Федерация

K.R. Khakimova, Post-Graduate Student, of FSBEI HE BSU, Ufa, the Russian Federation

e-mail: KhakimovaPost@yandex.ru

Котов Д.В., д-р экон. наук, профессор кафедры «Экономика и управление на предприятии нефтяной и газовой промышленности», ФГБОУ ВО УГНТУ, г. Уфа, Российская Федерация

D.V. Kotov, Doctor of Economic Sciences, professor of the Chair «Economics and Management at the Oil and Gas Industry», FSBEI HE USPTU, Ufa, the Russian Federation

e-mail: koroltay@mail.ru