

УДК 339.13; 327

**АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ
ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ANALYSIS OF THE CURRENT STATE AND THE EFFICIENCY
INCREASE DIRECTION FROM FIXED ASSETS USAGE
IN CONSTRUCTION SPHERE OF RUSSIAN FEDERATION**

Гайфуллина М. М., Низамова Г. З.

**Уфимский государственный нефтяной технический университет,
г.Уфа, Российская Федерация**

M. M. Gayfullina, G.Z. Nizamova

Ufa State Petroleum Technological University, Ufa, Russian Federation

e-mail: marina_makova@list.ru, gulya182004@list.ru

Аннотация. В статье представлены результаты анализа современного состояния основных фондов в строительной сфере Российской Федерации.

Актуальность научной статьи вызвана тем обстоятельством, что на сегодняшний день в условиях кризиса и усиления конкурентной борьбы важно обеспечить конкурентоспособность российской экономики в целом и строительного комплекса в частности. Важным направлением повышения конкурентоспособности строительной сферы являются модернизация и техническое обновление основных производственных фондов.

В статье представлены результаты анализа состояния строительной сферы Российской Федерации, рассмотрена динамика ключевых

показателей состояния и эффективности использования основных фондов в сфере строительства в динамике за 2010-2016 гг.

По результатам анализа установлено, что основные средства большинства предприятий и организаций строительной сферы устарели, обновляются низкими темпами. При этом на фоне роста степени износа и удельного веса полностью изношенных машин и оборудования и наличия большого числа строительных машин с истекшим сроком службы в строительстве замедлился темп ввода в действие новых основных фондов.

Результаты расчетов показали, что динамика показателей эффективности использования основных фондов в строительной сфере Российской Федерации неоднозначная: с одной стороны, происходит снижение фондоотдачи и рост фондоемкости, а с другой стороны, повышается производительность труда, растет фондовооруженность труда.

В статье также представлены результаты расчетов двух вариантов источников обновления основных фондов в строительной сфере: за счет кредита и за счет лизинга. Расчеты показали приоритетность лизинга как инструмента финансирования обновления основных фондов в строительной сфере.

Abstract. The article presents the results of the analysis of the current state and the efficiency increase direction from fixed assets usage in construction sphere of Russian Federation.

The relevance of the scientific article is caused by the fact that, today, in the conditions of crisis and strengthening of competition, it is important to ensure the competitiveness of the Russian economy in general and the construction complex in particular. An important direction in improving the competitiveness of the construction sector is the modernization and technical updating of fixed production assets.

The article presents the results of the analysis of the current state in construction sector of the Russian Federation, the dynamics of key indicators of fixed assets usage construction sphere efficiency for 2010-2016.

Based on the results of the analysis, it is established that the fixed assets of most enterprises and organizations in the construction sector are outdated, updated at a low rate. At the same time, against the background of increasing wear and the specific weight of fully worn-out machinery and equipment and a large number of construction machines with expired service life in construction, the rate of commissioning of new fixed assets has slowed.

The results of the calculations showed that the dynamics of key indicators of fixed assets usage construction sphere efficiency in the Russian Federation are ambiguous: on the one hand, there is a decrease in the return on assets and an increase in the capital intensity, and on the other hand, labor productivity rises, and the labor-equity of labor increases.

The article also presents the calculations results of two sources for fixed assets renewal in the construction sector: at the credit expense and due to leasing. The calculations showed the priority of leasing as a tool for financing the fixed assets renewal in the construction sector.

Ключевые слова: строительство, сфера строительства, основные фонды, фондоотдача, инвестиции, лизинг, эффект финансового рычага.

Key words: construction, construction sphere, fixed assets, capital productivity, investments, leasing, degree of financial leverage (DOFL).

Строительство является важной отраслью экономики, обеспечивающей создание, расширение, реконструкцию, ремонт производственных и непромышленных объектов. Определяющая роль строительной отрасли заключается также в том, что она создает условия для развития экономики и предпринимательства [1]. В сфере капитального строительства прямо или косвенно участвуют более 70 отраслей народного хозяйства, обеспечивающих строительство с использованием металла и металлических конструкций, цемента, древесины, строительных машин, транспорта, топливно-энергетических ресурсов.

Строительная сфера как отрасль материального производства обладает рядом характеристик, отличающих ее от других отраслей. В числе *основных общих особенностей строительной сферы* можно выделить следующие:

1 изменчивость, неоднородность строительного производства и характер конечного продукта;

2 технологическая взаимосвязанность всех операций, которые являются частью процесса строительства;

3 несогласованность соотношения строительных и монтажных работ по их сложности и типам в течение месяца;

4 вовлеченность в строительный процесс различных организаций;

5 значительное влияние на строительный процесс климата и местных условий;

6 большое разнообразие сооружаемых объектов (промышленные, жилищные, гражданские, социальные, транспортные, сельскохозяйственные, мелиоративные и водохозяйственные, магистральные трубопроводы, линии электропередач и др.) [2, 3].

Стоимость основных фондов в строительной сфере Российской Федерации составляла на конец 2016 г. 2084 млрд руб. За 2013-2016 гг. стоимость основных фондов увеличилась на 407 млрд руб., или на 24 %. Однако за десять лет (2005-2016 гг.) доля основных фондов строительства снизилась с 1,5 % до 1,1 % (таблица 1).

При этом если в целом по экономике России стоимость основных фондов за 2010-2016 гг. увеличилась в 2 раза, то в строительстве – только в 1,4 раза. Таким образом, можно отметить *более низкие темпы воспроизводства основных фондов в сфере строительства*.

Степень износа основных фондов по виду деятельности «Строительство» в Российской Федерации увеличивается и превышает средний показатель по экономике (рисунок 1).

Таблица 1. Наличие основных фондов в сфере строительства Российской Федерации (по полной учетной стоимости на конец года), млрд руб. [4]

Наименование	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Всего по экономике	41494	93186	108001	121269	133522	147430	160715	183404
По виду деятельности «Строительство»	605	1500	1553	1582	1677	1775	2048	2084
Доля строительства в общей стоимости основных фондов по экономике РФ, %	1,5	1,6	1,4	1,3	1,3	1,2	1,3	1,1

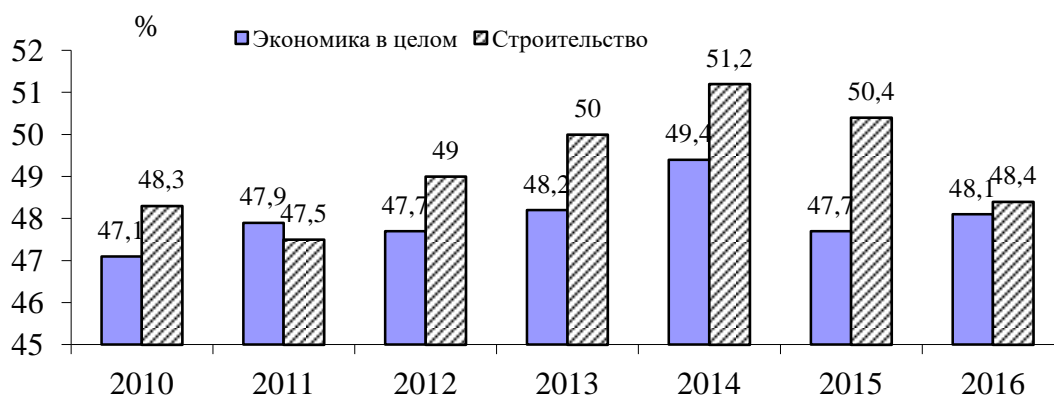


Рисунок 1. Степень износа основных фондов по виду деятельности «Строительство» в Российской Федерации, % [4]

Наименьшая степень износа основных средств была в 2011 г. (47,5 %), к 2015 г. увеличилась до 50,4 %, а к 2016 г. снизилась до 48,4 %. При этом средняя степень износа основных фондов по экономике практически не изменилась (48 %).

Таким образом, в строительстве основные фонды изношены в большей степени, что отрицательно отражается на эффективности использования основных фондов. Удельный вес полностью изношенных машин и оборудования по виду деятельности «Строительство» в Российской Федерации составил на начало 2016 г. 22,9 %, в то время как в 2010 г. данный показатель равнялся 16,6 % (рисунок 2).

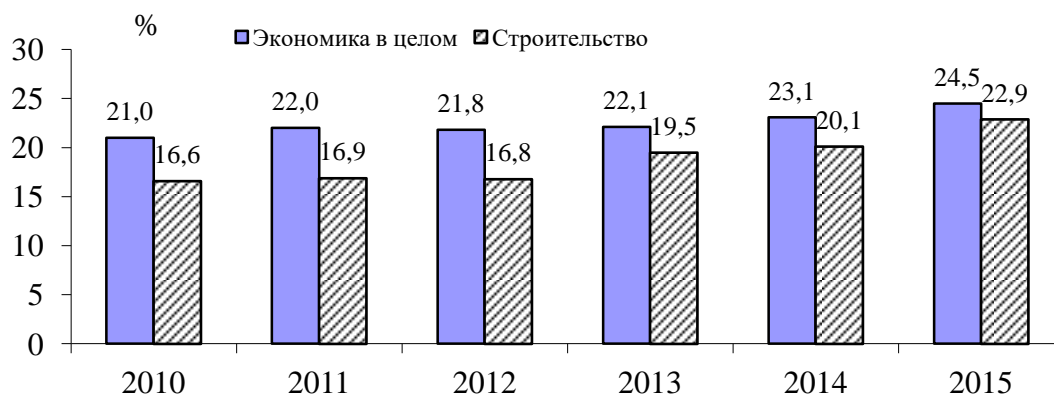


Рисунок 2. Динамика удельного веса полностью изношенных машин и оборудования по виду деятельности «Строительство» в Российской Федерации (на конец года), % [4]

Динамика удельного веса строительных машин, у которых истек срок службы, в общем числе машин в строительных организациях приведен в таблице 2.

Таблица 2. Динамика удельного веса строительных машин с истекшим сроком службы в общем числе машин в строительных организациях, % [4]

Наименование	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Экскаваторы одноковшовые	37,3	34,7	32,1	31,2	30,9	31,2	33,4
Скреперы	64,2	67,8	69,4	70,4	76,4	74,2	79,2
Бульдозеры на тракторах	49,9	48,6	47,4	47,4	46,4	46,7	48,1
Краны башенные	55,8	55,1	51,4	49,0	46,9	46,6	46,2
Краны на автомобильном ходу	41,4	40,0	38,1	37,2	36,2	36,3	36,1
Краны на пневмоколесном ходу	54,9	51,5	49,0	45,7	45,4	42,8	43,2
Краны на гусеничном ходу	68,6	69,9	67,8	66,3	64,4	63,6	63,1
Автогрейдеры	51,6	50,1	47,3	47,7	46,0	46,3	33,4

Наибольший удельный вес полностью изношенных машин наблюдается по таким видам строительных машин, как скреперы (79,2 % в 2016 г.), краны на гусеничном ходу (63,1 %). Почти наполовину (свыше 46 %) изношены бульдозеры на тракторах, башенные краны.

При этом на фоне роста степени износа, роста удельного веса полностью изношенных машин и оборудования по виду деятельности «Строительство», наличия большого числа строительных машин с

истекшим сроком службы в строительстве замедлился темп ввода в действие новых основных фондов. Так, с 2011 г. ежегодно сокращается ввод в действие новых основных фондов (таблица 3).

Таблица 3. Динамика ввода в действие основных фондов (в фактически действовавших ценах), млрд руб. [4]

Наименование	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Всего по экономике	6275,9	8813,3	10338,5	11160,5	10887,9	10691,8	13256,3
По виду деятельности «Строительство»	143	253	236	231	211	166	304
Доля строительства, %	2,3	2,9	2,3	2,1	1,9	1,6	2,29

В результате коэффициент обновления основных фондов в строительстве снижается. При этом его величина значительно меньше, чем среднее значение по экономике. Так, за 2011-2015 гг. коэффициент обновления основных фондов в строительстве сократился с 5,1 % до 2,9 %. Среднее значение по экономике составляло в 2015 г. 3,9 % (рисунок 3). В 2016 г. в связи со строительством новых спортивных объектов к мировому чемпионату по футболу данный показатель резко возрос до 9,4 %.

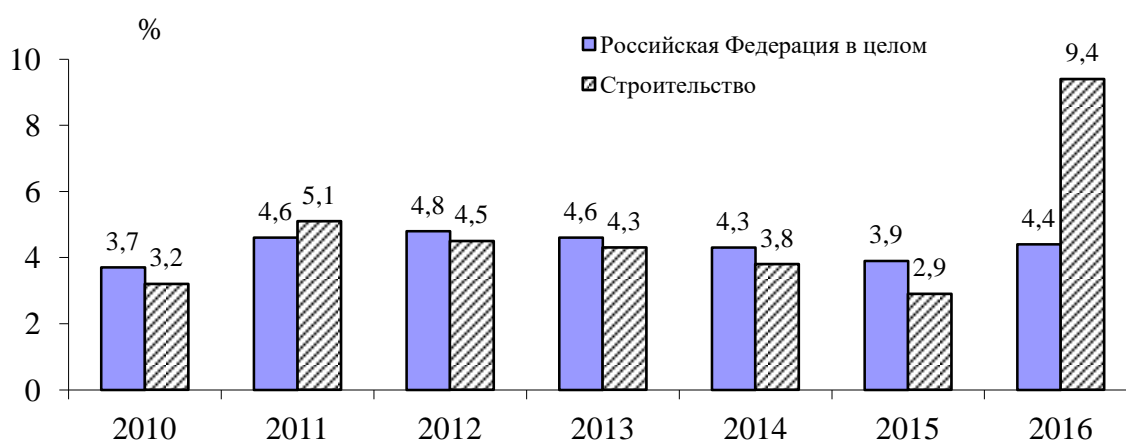


Рисунок 3. Коэффициент обновления (в постоянных ценах) по виду деятельности «Строительство» в Российской Федерации, % [4]

При этом выбывают основные фонды в строительстве более высокими темпами, чем в среднем в экономике. Так, если коэффициент выбытия

основных фондов в строительстве составлял в 2014-2016 гг. от 1,1 % до 1,3 %, то в экономике в целом – 0,8 % (рисунок 4).

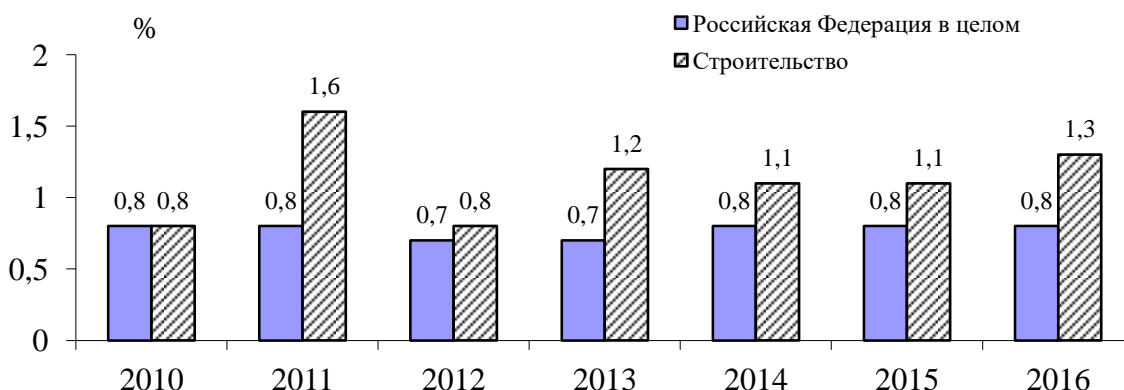


Рисунок 4. Коэффициент выбытия по виду деятельности «Строительство» в Российской Федерации (ликвидация основных фондов, % от наличия основных фондов на начало года, в постоянных ценах) [4]

Среди положительных моментов следует отметить, что обновление основных фондов идет более высокими темпами, чем их выбытие. Так, если коэффициент обновления в строительстве в 2016 г. был 9,4 %, то значение коэффициента выбытия было 1,3 %.

По показателям инвестиций в строительство также наблюдается улучшение показателей – объемы инвестиций и удельный вес в общем объеме инвестиций в 2016 г. повысились (рисунок 5).



Рисунок 5. Динамика инвестиций в основной капитал, направленных на развитие строительства в Российской Федерации [4]

Показатели эффективности использования основных фондов по виду деятельности «Строительство» в Российской Федерации приведены в таблице 4.

В целом наблюдается нестабильная динамика показателей эффективности использования основных фондов в строительной сфере Российской Федерации. Так, с одной стороны, наблюдается ухудшение динамики фондоотдачи: за 2013-2016 гг. фондоотдача снизилась с 3,6 руб./руб. до 2,8 руб./руб. (на 22 %), а фондоемкость увеличилась за тот же период на 28 %.

С другой стороны, по ряду показателей наблюдается улучшение эффективности использования основных фондов в строительной сфере Российской Федерации в 2016 г. Так фондовооруженность труда имеет тенденцию к росту.

Таблица 4. Показатели эффективности использования основных фондов по виду деятельности «Строительство» в Российской Федерации [4]

Наименование	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Объем выполненных работ, млрд. руб.	4454,2	5140,3	5714,1	6019,5	6125,2	6148,41	6184,4
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	5399,1	5473,6	5641,9	5711,9	5664,1	5651,9	5535
Производительность труда, тыс. руб./чел.	824,99	939,11	1012,80	1053,85	1081,41	1087,85	1117,3
Стоимость основных фондов, млрд. руб.	1499,9	1553,02	1581,92	1685,32	1774,7	2047,9	2234
Фондоотдача, руб./руб.	3,0	3,3	3,6	3,6	3,5	3,0	2,8
Фондоемкость, руб./руб.	0,337	0,302	0,277	0,280	0,290	0,333	0,357
Фондовооруженность труда, тыс. руб./чел.	277,81	283,73	280,39	295,05	313,32	362,34	403,61
Коэффициент эффективности использования основных производственных фондов, доли единиц	-	1,11	1,09	0,99	0,97	0,87	0,92

Важным показателем, характеризующим эффективность функционирования сферы строительства, является производительность

труда [5-8]. Анализ статистических данных показывает, что в строительной отрасли наблюдается рост производительности труда. Однако коэффициент эффективности использования основных производственных фондов меньше 1, т.е. прирост производительности труда в отрасли от прироста фондовооруженности труда незначителен.

Одним из направлений модернизации производственной базы строительных предприятий является лизинг [9-11]. Исследования показывают, что использование лизинга позволяет гибче управлять финансовыми рисками, чем при использовании банковского кредита [12].

Основными преимуществами лизинга являются следующие:

1) используя схему лизинга, лизингополучатель приобретает так называемый лизинговый щит арендной платы (Л):

$$Л = \sum_{i=1}^n АП_i * Н, \quad (1)$$

где $АП_i$ – величина лизинговых платежей в i -ом периоде;

$Н$ – ставка налога с прибыли лизингополучателя;

n – число периодов начисления лизинговых платежей;

Лизинговые платежи рассматриваются в системе налогообложения как текущие операционные расходы, включаемые в себестоимость продукции. Тем самым данные расходы уменьшают налогооблагаемую базу лизингополучателя;

2) использование лизинга позволяет получить эффект финансового рычага, который проявляется в повышении рентабельности собственного капитала за счет привлечения заемных средств;

3) расширяются производственные возможности предприятия без отвлечения средств на капитальные вложения. Приобретая в лизинг дополнительные производственные активы, предприятие тем самым увеличивает возможности для повышения своей выручки [13-15];

4) в случае необходимости имущество, приобретенное в лизинг, может быть учтено за балансом лизингополучателя. В результате, формально в

балансе объемы обязательств не увеличиваются, что позволяет в случае необходимости привлекать дополнительные кредитные ресурсы на пополнение оборотных средств [16-18].

Выполним сравнительную *оценку эффективности использования лизинга и банковского кредита* на примере приобретения спецтехники КАМАЗ АО «Башкиравтодор».

Объектом лизинга выступает автомашина КАМАЗ, его стоимость – 3 000 000 руб., продолжительность договора – 3 года, срок полезного использования – 10 лет. Расчет ведется по линейному методу начисления амортизации, процентная ставка по кредиту 15 % годовых, комиссионное вознаграждение лизингодателю – 12 % годовых, ставка НДС – 18 %. Применяется механизм ускоренной амортизации с коэффициентом ускорения, равном 3.

Первым действием определим норму амортизационных отчислений:

$$Нам = \frac{k}{T} * 100, \quad (2)$$

где k – коэффициент ускорения;

T – срок полезного использования, лет.

$$Нам = \frac{3}{10} * 100 = 30\%.$$

Амортизационные отчисления определяются:

$$A = \frac{Cn * Ha}{100}, \quad (3)$$

где Cn – первоначальная стоимость объекта лизинга, руб.;

Ha – годовая норма амортизационных отчислений, %.

Расчет среднегодовой стоимости имущества приведен в таблице 5.

Таблица 5. Расчет среднегодовой стоимости имущества, тыс. руб.

Год	Стоимость на начало года	Сумма амортизационных отчислений	Стоимость на конец года	Среднегодовая стоимость
1 год	3000	900	2100	2550
2 год	2100	900	1200	1650
3 год	1200	900	300	750

Общая сумма лизинговых платежей определяется:

$$ЛП = А + ПК + КВ + ВР + НДС, \quad (4)$$

где А – сумма амортизационных отчислений, руб.;

ПК – плата за кредитные ресурсы лизингодателем, руб.;

КВ – величина комиссионного вознаграждения лизингодателю, руб.;

ВР – величина выручки от реализации продукции, руб.;

НДС – величина налога на добавленную стоимость, руб.

Рассчитаем общий размер лизингового платежа (таблица 6).

Таблица 6. Расчет общей суммы лизинговых платежей, тыс. руб.

Показатели	1-й год	2-й год	3-й год	Всего
Амортизационные отчисления (А)	900	900	900	2700
Плата за кредитные ресурсы лизингодателем (ПК)	382,5	247,5	112,5	742,5
Комиссионные вознаграждения (КВ)	306	198	90	594
Выручка от реализации продукции (ВР)	1588,5	1345,5	1102,5	4036,5
НДС	285,93	242,19	198,45	726,57
Сумма лизинговых платежей (ЛП)	1874,43	1587,69	1300,95	4763,07

Размер ежегодных лизинговых взносов устанавливают, исходя из совокупного платежа по лизингу и срока продолжительности договора:

$$4763070/3 = 1587690 \text{ руб.}$$

Ежегодные взносы лизингодателю составят 1587690 руб. По истечении срока действия договора лизингополучатель перечислит лизингодателю

денежную сумму 300000 руб., которая равна остаточной стоимости оборудования.

Итого общая сумма платежей по лизингу составит

$$4763,07 + 300 = 5063,07 \text{ тыс. руб.}$$

Банковский кредит. Условия кредита: стоимость – 3 млн руб., срок кредитования – 3 года, процентная ставка по кредиту – 15 % годовых, ставка НДС 18 %. Погашение кредита будет происходить равными частями в конце каждого года.

Исходя из условий кредитования, банковская ссуда составит:

$$3000000 + 540000 = 3540000.$$

Размер НДС:

$$3000000 * 18/100 = 540000.$$

1. Сумма ежегодного платежа: $Дт = 3540 / 3 = 1180$ тыс. руб.
2. Остаток долга на начало.
3. Уплата процентов по кредиту:

$$ПК_1 = 3540 * 15/100 = 531 \text{ тыс. руб.}$$

$$ПК_2 = 2360 * 15/100 = 354 \text{ тыс. руб.}$$

$$ПК_3 = 1180 * 15/100 = 177 \text{ тыс. руб.}$$

План погашения по кредиту приведен в таблице 7.

Таблица 7. План погашения по кредиту, тыс. руб.

Год	Остаток долга на начало года	Сумма ежегодного погашения долга	Сумма процентов по кредиту	Годовая сумма платежа
1 год	3540	1180	531	1711
2 год	2360	1180	354	1534
3 год	1180	1180	177	1357
Итого		3540	1062	4602

При сравнении общей суммы лизинговых платежей (5063,7 тыс. руб.) и платежей по кредитному договору (4602 тыс. руб.), то предпочтение следует отдать последней сделке, стоимость которой на 161,07 тыс. руб. меньше.

Выполним расчет эффекта финансового рычага (ЭФР) по формулам:

$$\text{ЭФР} = (1 - Н) * Д * П, \quad (5)$$

$$Д = \text{ЭР} - \text{СРСП}, \quad (6)$$

$$П = \frac{ЗС}{СС}, \quad (7)$$

$$\text{ЭР} = \frac{Пп}{К} * 100, \quad (8)$$

$$Пп = Пдн + ПУ, \quad (9)$$

$$К = ЗС + СС, \quad (10)$$

$$\text{СРСП} = \frac{ПУ}{ЗС} * 100 \quad (11)$$

где Н – ставка налога на прибыль, доли единиц;

Д – дифференциал, %;

П – плечо финансового рычага;

ЭР – экономическая рентабельность, %;

СРСП – средняя расчетная ставка процента по кредитам %;

ЗС – стоимость заемных средств, руб.;

СС – стоимость собственных средств, руб.;

Пп – прибыль до уплаты процентов и налогов, руб.;

Пдн – прибыль до налогообложения, руб.;

ПУ – проценты к уплате, руб.;

К – стоимость капитала предприятия, руб.

Расчет эффекта финансового рычага по лизингу приведен в таблице 8.

Таблица 8. Расчет эффекта финансового рычага по лизингу, тыс. руб.

Показатель	1 год	2 год	3 год
ЧП, тыс. руб.	1554,85	1816,29	3197,6
Пдн, тыс. руб.	1554,85	1816,29	3197,6
ПУ, тыс. руб.	2319,91	3562,39	4804,87
Пп, тыс. руб.	3874,76	5378,68	8002,47
ЗС, тыс. руб.	136786	146126	155467
СС, тыс. руб.	50038,5	48209,4	46380,3
К, тыс. руб.	186824	194335	201847
ЭР, %	2,07	2,76	3,96
СРСП, %	1,69	2,43	3,09
П, доли единиц	2,73	3,03	3,35
Д, %	0,37	0,32	0,87
ЭФР, доли единиц	1,03	0,99	2,92

Расчет эффекта финансового рычага по кредиту приведен в таблице 9.

Таблица 9. Расчет эффекта финансового рычага по кредиту, руб.

Показатель	1 год	2 год	3 год
ЧП, тыс. руб.	-321,825	-118,681	84,462
Пдн, тыс. руб.	-321,825	-118,681	84,462
ПУ, тыс. руб.	231,991	356,239	480,487
Пп, тыс. руб.	-89,834	237,558	564,950
ЗС, тыс. руб.	13678,55	14612,60	15546,66
СС, тыс. руб.	5003,853	4820,943	4638,033
К, тыс. руб.	18682,41	19433,55	20184,69
ЭР, %	-0,48	1,22	2,79
СРСП, %	1,70	2,44	3,09
П, доли единиц	2,73	3,03	3,35
Д, %	-2,17	-1,21	-0,29
ЭФР, доли единиц	-5,95	-3,68	-0,97

Как видно из таблицы 9, значение эффекта финансового рычага для банковского кредита является отрицательным, значит, данный вариант обновления парка машин является более рискованным.

Выводы

1. Состояние основных фондов в строительной сфере характеризуется следующими как негативными, так и позитивными сторонами.

Среди *положительных характеристик состояния основных фондов* в строительной сфере можно отметить:

- рост стоимости основных фондов в абсолютной величине;
- более низкий удельный вес полностью изношенных машин и оборудования, чем в среднем по экономике;
- снижение удельного веса строительных машин с истекшим сроком службы в общем числе машин;
- превышение коэффициента обновления над коэффициентом выбытия основных фондов;
- рост фондовооруженности труда.

Среди *негативных характеристик состояния основных фондов* в строительной сфере можно отметить:

- замедление темпов воспроизводства основных фондов;
- увеличение степени износа основных фондов;
- более высокая степень износа основных фондов, чем в среднем по экономике;
- увеличение удельного веса полностью изношенных машин и оборудования;
- высокий удельный вес строительных машин с истекшим сроком службы по таким машинам как скреперы, краны на гусеничном, бульдозеры на тракторах, башенные краны, автогрейдеры;
- более низкий коэффициент обновления основных фондов в строительной сфере на протяжении 2012-2015 гг., чем в среднем по экономике;
- снижение фондоотдачи и рост фондоемкости строительства;
- отсутствие прироста производительности труда в отрасли от прироста фондовооруженности труда (коэффициент эффективности

использования основных производственных фондов, рассчитываемый как соотношение изменения производительности труда в отрасли за определенный период и фондовооруженности за тот же период, меньше 1).

2. Проведенные расчеты по выбору оптимального варианта финансирования приобретения спецтехники показали, что *при использовании механизмов лизинга в отличие от кредита общий отток денежных средств ниже*, за счет сокращения налоговых выплат, что доказывает эффективность применения механизмов лизинга для решения задач по модернизации производственных мощностей в строительной сфере.

Список используемых источников

1. Martynova S.E., Dmitriev Y.G., Gajfullina M.M., Totskaya Y.A. «Service» Municipal Administration as Part of the Development of Youth Entrepreneurship in Russia // Social Indicators Research. 2016. P. 1-14.

2. Gajfullina M.M., Nizamova G.Z., Musina D.R., Alexandrova O.A. Formation of Strategy of Effective Management of Fixed Production Assets of Oil Company // Advances in Economics, Business and Management Research. 2017. Vol. 38. P. 185-190.

3. Гайфуллина М.М., Маков В.М. Оценка развития нефтеперерабатывающего сектора Российской Федерации // Нефтегазовое дело. 2016. Т. 14. № 4. С. 208-214.

4. Строительство в России. 2016: Стат. сб. / Росстат. М., 2016. 111 с.

5. Лейберт Т.Б., Гайфуллина М.М., Халикова Э.А. Уровень и динамика производительности труда в топливно-энергетическом комплексе: анализ с учетом вариативности подходов // Экономика и управление. 2015. № 2. С. 46-52.

6. Фролов В.Е., Маков В.М., Земцова В.Д. Экономическая сущность и виды кадровых рисков нефтегазового предприятия // Вестник молодого ученого УГНТУ. 2015. № 2. С. 66-72.

7. Гайфуллина М.М. Интегральный подход к оценке устойчивого развития предприятия // Вестник ВЭГУ. 2013. № 6. С. 27-35.

8. Маков В.М. Анализ состояния нефтеперерабатывающей промышленности Российской Федерации // Вестник экономики и менеджмента. 2017. № 2 (8). С. 58-67.

9. Хуснуллина Г.З., Макова М.М. Повышение эффективности инвестиционной деятельности предприятий. Уфа: Изд-во УГНТУ, 2007.

10. Низамова Г.З., Набиева Л.Б. Повышение эффективности деятельности строительных предприятий с использованием лизинга // Проблемы и тенденции развития инновационной экономики: международный опыт и российская практика: матер. VI Междунар. науч.-практ. конф. Уфа: Изд-во УГНТУ, 2017. С. 19-22.

11. Низамова Г.З., Набиева Л.Б., Гайнанова Э.С. Актуальные вопросы использования лизинга промышленными предприятиями // Традиционная инновационная наука: история, современное состояние, перспективы: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф.: В 6 Ч. Уфа: ООО «Аэтэрна», 2016. С. 13-24.

12. Чеботарев Е.И., Низамова Г.З. Взаимосвязь рисков и форм финансирования инвестиционных проектов // Вестник экономики и менеджмента. 2015. № 1 (1). С. 25-29.

13. Низамова Г.З., Чеботарев Е.И. Формирование оптимальной структуры источников финансирования инвестиционных проектов в нефтегазовой отрасли // Интернет-журнал «Науковедение». 2016. Т. 8. № 2 (33).

14. Валияхметова А.Ю., Низамова Г.З. Управление затратами // Сб. матер. 63 науч.-техн. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых УГНТУ. Уфа: Изд-во УГНТУ, 2012. С. 226-227.

15. Гайфуллина М.М., Низамова Г.З. Проблемы и перспективы устойчивого развития стран-членов ОПЕК // Электронный научный журнал «Нефтегазовое дело». 2015. № 2. С. 339-356. URL: http://ogbus.ru/issues/2_2015/ogbus_2_2015_p339-356_GayfullinaMM_ru.pdf.

16. Хакимова Н.И., Низамова Г.З. Источники финансирования инвестиционных проектов предприятий нефтеперерабатывающей промышленности // Современные тенденции в экономике и управлении. 2013. № 18. С. 152-155.

17. Gazman V. Overcoming Stereotypes in Leasing // *Voprosy ekonomiki*. 2017. Vol. 2, P. 136-151.

18. Ben M., Chelbi A., Radhoui M. Optimal imperfect maintenance strategy for leased equipment // *International journal of production economics*. 2016. August. Vol. 178. P. 57-64.

References

1. Martynova S.E., Dmitriev Y.G., Gajfullina M.M., Totskaya Y.A. «Service» Municipal Administration as Part of the Development of Youth Entrepreneurship in Russia. *Social Indicators Research*, 2016, pp. 1-14.

2. Gaifullina M.M., Nizamova G.Z., Musina D.R., Alexandrova O.A. Formation of Strategy of Effective Management of Fixed Production Assets of Oil Company. *Advances in Economics, Business and Management Research*, 2017, Vol. 38, pp. 185-190.

3. Gaifullina M.M., Makov V.M. Otsenka razvitiya neftepererabatyvayushchego sektora Rossiiskoi Federatsii [Assessment of Development of Oil Processing Sector of the Russian Federation]. *Neftgazovoe delo – Petroleum Engineering*, 2016, T. 14, No. 4, pp. 208-214. [in Russian].

4. *Stroitel'stvo v Rossii. 2016: Stat. sb. Rosstat* [Construction in Russia. 2016: Stat. Coll. Rosstat]. Moscow, 2016. 111 p. [in Russian].

5. Leibert T.B., Gaifullina M.M., Khalikova E.A. Uroven' i dinamika proizvoditel'nosti truda v toplivno-energeticheskom komplekse: analiz s uchetom variativnosti podkhodov [Level and Dynamics of Labor Productivity in the Fuel and Energy Sector: Analysis Taking into Account the Variability of Approaches]. *Ekonomika i upravlenie – Economics and Management*, 2015, No. 2, pp. 46-52. [in Russian].

6. Frolov V.E., Makov V.M., Zemtsova V.D. Ekonomicheskaya sushchnost' i vidy kadrovyykh riskov neftegazovogo predpriyatiya [Economic Essence and Types of Personnel Risks of Oil and Gas Enterprise]. *Vestnik molodogo uchenogo UGNTU – Bulletin of a Young Scientist of the USPTU*, 2015, No. 2, pp. 66-72. [in Russian].

7. Gaifullina M.M. Integral'nyi podkhod k otsenke ustoichivogo razvitiya predpriyatiya [Integral Approach to the Assessment of Sustainable Enterprise Development]. *Vestnik VEGU – Herald of VEGU*, 2013, No. 6, pp. 27-35. [in Russian].

8. Makov V.M. Analiz sostoyaniya neftepererabatyvayushchei promyshlennosti Rossiiskoi Federatsii [Analysis of the State of the Oil Refining Industry of the Russian Federation]. *Vestnik ekonomiki i menedzhmenta – Bulletin of Economics and Management*, 2017, No. 2 (8). pp. 58-67. [in Russian].

9. Khusnullina G.Z., Makova M.M. *Povyshenie effektivnosti investitsionnoi deyatel'nosti predpriyatii* [Increase of Efficiency of Investment Activity of Enterprises]. Ufa, UGNTU Publ., 2007. [in Russian].

10. Nizamova G.Z., Nabieva L.B. *Povyshenie effektivnosti deyatel'nosti stroitel'nykh predpriyatii s ispol'zovaniem lizinga* [Increasing the Efficiency of Construction Companies using Leasing]. *Materialy VI Mezhdunarodnoi nauchoprakticheskoi konferentsii «Problemy i tendentsii razvitiya innovatsionnoi ekonomiki: mezhdunarodnyi opyt i rossiiskaya praktika»* [Materials of VI International Scientific-Practical Conference «Problems and Trends in the Development of the Innovative Economy: International Experience and Russian Practice»]. Ufa, UGNTU Publ., 2017, pp. 19-22. [in Russian].

11. Nizamova G.Z., Nabieva L.B., Gainanova E.S. Aktual'nye voprosy ispol'zovaniya lizinga promyshlennymi predpriyatiyami [Actual Issues of Using Leasing by Industrial Enterprises]. *Sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Traditsionnaya innovatsionnaya nauka: istoriya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy»*: V 6 Ch. [Collection of Articles of International Scientific-Practical Conference «Traditional Innovative Science: History, Current State, Prospects»: In 6 P.]. Ufa, Aeterna Publ., 2016, pp. 13-24. [in Russian].

12. Chebotarev E.I., Nizamova G.Z. Vzaimosvyaz' riskov i form finansirovaniya investitsionnykh proektov [Interrelation of Risks and Forms of Financing Investment Projects]. *Vestnik ekonomiki i menedzhmenta – Bulletin of Economics and Management*, 2015, No. 1 (1), pp. 25-29. [in Russian].

13. Nizamova G.Z., Chebotarev E.I. Formirovanie optimal'noi struktury istochnikov finansirovaniya investitsionnykh proektov v neftegazovoi otrasli [Formation of the Optimal Structure of Financing Sources for Investment Projects in the Oil and Gas Industry]. *Internet-zhurnal «Naukovedenie» – Internet Journal «Naukovedenie»*, 2016, Vol. 8, No. 2 (33). [in Russian].

14. Valiakhmetova A.Yu., Nizamova G.Z. Upravlenie zatratami [Cost Management]. *Sbornik materialov 63 nauchno-tekhnicheskoi konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh UGNTU* [Collection of Materials of 63 Scientific and Technical Conference of Students, Graduate Students and Young Scientists of UGNTU]. Ufa, UGNTU Publ., 2012, pp. 226-227. [in Russian].

15. Gaifullina M.M., Nizamova G.Z. Problemy i perspektivy ustoichivogo razvitiya stran-chlenov OPEK [Problems and Prospects of Sustainable Economic Development of OPEC Countries]. *Elektronnyi nauchnyi zhurnal «Neftegazovoe delo» – Electronic Scientific Journal Oil and Gas Business*, 2015, No. 2, pp. 339-356. URL: http://ogbus.ru/issues/2_2015/ogbus_2_2015_p339-356_GayfullinaMM_ru.pdf. [in Russian].

16. Khakimova N.I., Nizamova G.Z. Istochniki finansirovaniya investitsionnykh proektov predpriyatii neftepererabatyvayushchei promyshlennosti [Sources of Financing of Investment Projects of Oil Refining Enterprises]. *Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii – Current Trends in Economics and Management*, 2013, No. 18, pp. 152-155. [in Russian].

17. Gazman V. Overcoming Stereotypes in Leasing. *Voprosy ekonomiki*, 2017, Vol. 2, pp. 136-151.

18. Ben M., Chelbi A., Radhoui M. Optimal Imperfect Maintenance Strategy for Leased Equipment. *International Journal of Production Economics*, 2016, August, Vol. 178, pp. 57-64.

Сведения об авторах

About the authors

Гайфуллина М.М., канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления на предприятии нефтяной и газовой промышленности, ФГБОУ ВО «УГНТУ», г. Уфа, Российская Федерация

Gayfullina M.M., Candidate of Economics, Associate Professor of Economics and Management of Oil and Gas Industry Department, FSBEI HE «USPTU», Ufa, Russian Federation

e-mail: marina_makova@list.ru

Низамова Г.З., канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления на предприятии нефтяной и газовой промышленности, ФГБОУ ВО «УГНТУ», г. Уфа, Российская Федерация

Nizamova G.Z., Candidate of Economics, Associate Professor of Economics and Management of Oil and Gas Industry Department, FSBEI HE «USPTU», Ufa, the Russian Federation

e-mail: gulya182004@list.ru