

УДК 330.34.014:622.276

**ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
МАЛЫХ НЕФТЯНЫХ КОМПАНИЙ**

**EVALUATION OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT
OF SMALL OIL COMPANIES**

Сафина А.А., Гайфуллина М.М.

**ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический
университет», г. Уфа, Российская Федерация**

A.A. Safina, M.M. Gayfullina

**FSBEI of HPE “Ufa State Petroleum Technological University”,
Ufa, the Russian Federation**

e-mail: 9373589559@mail.ru, marina_makova@list.ru

Аннотация. В статье рассмотрен подход к оценке устойчивого развития малых нефтяных компаний сводного показателя устойчивого развития. В статье дано описание алгоритма оценки устойчивого развития малых нефтяных компаний, который позволяет определить уровень устойчивости компании и оценить вектор направленности мероприятий в области устойчивого развития компании. В методике расчета устойчивости развития малых нефтяных компаний комплексный показатель устойчивого развития предлагается рассчитывать по формуле среднеарифметической простой с учетом одинаковой важности экономической, социальной и экологической устойчивости. Для обеспечения сопоставимости разноразмерных показателей в методике используются темпы роста показателей. Сведение показателей в блоках экономической, социальной и экологической устойчивости в один интегральный показатель осуществляется на основе расчета

среднеарифметической взвешенной с учетом весовых значимостей показателей.

В существующую методику были добавлены показатели, учитывающие специфику малых нефтяных компаний и отраслевую специфику нефтяного комплекса, в частности, введена такая составляющая экономической устойчивости, как налоговая устойчивость.

Выделены факторы устойчивого развития малых нефтяных компаний, в числе которых финансовые, налоговые, инвестиционные, деловые и производственно-технологические факторы. Осуществлено ранжирование факторов с учетом значимости их влияния на устойчивое развитие малых нефтяных компаний.

На примере малых нефтяных компаний ОАО «Акмай», ОАО НК «Альянс», ОАО «Ненецкая нефтяная компания» осуществлен расчет интегральных показателей устойчивого развития и обобщенного показателя устойчивого развития, определены проблемы устойчивого развития и предложен комплекс мероприятий по повышению их устойчивости.

Abstract. In article approach to an assessment of a sustainable development of the small oil companies of a summary indicator of a sustainable development is considered. In article the description of algorithm of an assessment of a sustainable development of the small oil companies which allows to determine the level of stability of the company is given and to estimate a vector of an orientation of actions in the field of a sustainable development of the company. In a method of calculation of stability of development of the small oil companies the complex indicator of a sustainable development is offered to count on a formula so-so arithmetic idle time taking into account identical importance of economic, social and ecological stability. For ensuring comparability differently of dimensional indicators in technique growth rates of indicators are used. Data of indicators in blocks of economic, social and ecological stability in one

integrated indicator are carried out on the basis of calculation so-so arithmetic weighed taking into account weight znachimost of indicators.

The indicators considering specifics of the small oil companies and branch specifics of an oil complex were added to the existing technique, in particular, such component of economic stability as tax stability is entered.

Factors of a sustainable development of the small oil companies, among which financial, tax, investment, business and production technology factors are allocated. Ranging of factors taking into account the importance of their influence on a sustainable development of the small oil companies is carried out.

On the example of the small oil companies of JSC Akmay, JSC Oil Company Alyans, JSC Nenets Oil Company calculation of integrated indicators of a sustainable development and the generalized indicator of a sustainable development is performed, problems of a sustainable development are defined and the complex of actions for increase of their stability is offered.

Ключевые слова: малые нефтяные компании, устойчивое развитие, экономическая устойчивость, конкурентная среда, оценка, интегральный показатель, коэффициент.

Keywords: small oil companies, sustainable development, the competitive environment, assessment, evaluation algorithm, integral index, coefficient.

Введение

Текущая ситуация в нефтегазовом комплексе России характеризуется сокращением крупных месторождений нефти, ростом трудноизвлекаемых запасов, увеличением числа месторождений, находящихся на поздних и затухающих стадиях разработки. При таких условиях, учитывая экономическую и социальную роли нефтегазового комплекса в России, обеспечение устойчивого развития нефтегазовых предприятий приобретает особую значимость, именно устойчивое развитие позволяет

наиболее полно удовлетворять потребности населения в нефти, газе и продукциях их переработки, обеспечивать конкурентное позиционирование страны в мире, сохранять окружающую среду.

Важный сегмент в нефтегазовом бизнесе отводится малым нефтяным компаниям (МНК). В силу небольших объемов малый бизнес быстрее адаптируется к меняющимся внешним условиям, а также способен активно осваивать новые технологии. При этом перспективы устойчивого развития малых нефтяных компаний осложняются как системными трудностями нефтегазового комплекса, так и специфическими проблемами развития МНК, такими, как поглощение их крупными игроками российского нефтяного рынка, отсутствие четко определенных налоговых льгот, финансовых преференций для малых нефтяных компаний, отсутствие доступа к трубопроводам, проблемами доступа малых и средних предприятий к рынкам сбыта.

Методика исследования

Для обеспечения устойчивого развития МНК необходимо иметь четкую методику оценки устойчивого развития. Нами предлагается следующий алгоритм оценки устойчивого развития МНК, который представлен на рисунке 1.

Оценка устойчивого развития МНК начинается с формирования главной цели оценки устойчивого развития МНК и выделения функциональных зон для анализа устойчивого развития. Далее формируется система показателей оценки устойчивого развития. При формировании системы показателей нами были рассмотрены разные методические подходы к оценке устойчивого развития. В частности, изучены работы таких авторов, как Н.А. Хомяченкова [1], М.М. Макова [2,3] и многих других. На основе данных разработок с учетом специфики нефтяной отрасли нами выделены следующие специфические показатели оценки устойчивого развития МНК.



Рисунок 1. Алгоритм оценки устойчивого развития малых нефтяных компаний

Во-первых, при рассмотрении показателей рыночной устойчивости добавлен показатель, учитывающий соотношение цен на нефть на внешнем и внутреннем рынках (через отношение темпов изменения

мировой цены нефти и рентабельности продаж). Введение показателя обусловлено тем, что чем выше цена на нефть на мировом рынке, тем ниже прибыльность малых нефтяных компаний. Объясняется это тем, что около 70% продукции, произведенной малыми нефтяными компаниями, идет на внутренний рынок, а налоги начисляются из расчета мировой цены на нефть. Кроме того известно, что крупные нефтяные компании могут повышать прибыльность бизнеса за счет продажи нефтепродуктов, в то время как малые нефтяные компании в большинстве случаев не имеют в своем составе нефтеперерабатывающего предприятия и не могут себе этого позволить.

Во-вторых, при рассмотрении показателей производственно-технологической устойчивости добавлен показатель – объем добываемой нефти, полученной за счет применения новых методов повышения нефтеотдачи. Малые нефтяные компании разрабатывают скважины, как правило, более эффективно, чем крупные компании, так как вынуждены внедрять более прогрессивные технологии.

В-третьих, введен показатель изменения себестоимости добычи 1 тонны нефти, так как у малых и средних компаний более высокая себестоимость (на единицу добытой продукции), чем у ВИНК, что связано с большей долей налоговых платежей, поскольку МНК для налогообложения используют преимущественно более высокие (рыночные) цены в отличие от заниженных (трансфертных) цен, широко применяемых в рамках ВИНК.

В-четвертых, добавлен показатель изменения доли трудноизвлекаемых запасов нефти.

В-пятых, существующая зависимость между финансовыми показателями деятельности малых нефтяных компаний и государственной налоговой политикой диктует необходимость учитывать налоговую устойчивость как составляющую экономической устойчивости

организации. Блок налоговой составляющей основан на учете следующих показателей:

- коэффициент налоговой нагрузки продаж;
- налоговая нагрузка активов;
- налоговая нагрузка собственного капитала;
- общий коэффициент налоговой нагрузки предприятия;
- коэффициент налоговой нагрузки доходов;
- коэффициент налоговой нагрузки затрат;
- коэффициент налоговой нагрузки прибыли до налогообложения;
- коэффициент налоговой нагрузки чистой прибыли;
- коэффициент налоговой нагрузки добычи 1 т. нефти.

В-шестых, при рассмотрении коэффициентов, входящих в интегральный показатель социальной устойчивости, добавлен коэффициент изменения трудоемкости продукции.

В-седьмых, при рассмотрении коэффициентов, входящих в интегральный показатель экологической устойчивости добавлен коэффициент использования попутного нефтяного газа и коэффициент изменения штрафов за загрязнение окружающей среды.

Предложенный алгоритм позволит оценить степень устойчивости развития компании, определить класс устойчивого развития и разработать рекомендации, направленные на повышение уровня устойчивого развития малых нефтяных компаний.

Стабилизация и устойчивое развитие, повышение эффективности функционирования малых нефтяных компаний во многом зависит от совокупности внешних и внутренних факторов [4]. Для оценки степени устойчивости развития малых нефтяных компаний нами следующие группы факторов и критериев устойчивого развития (рисунок 2).

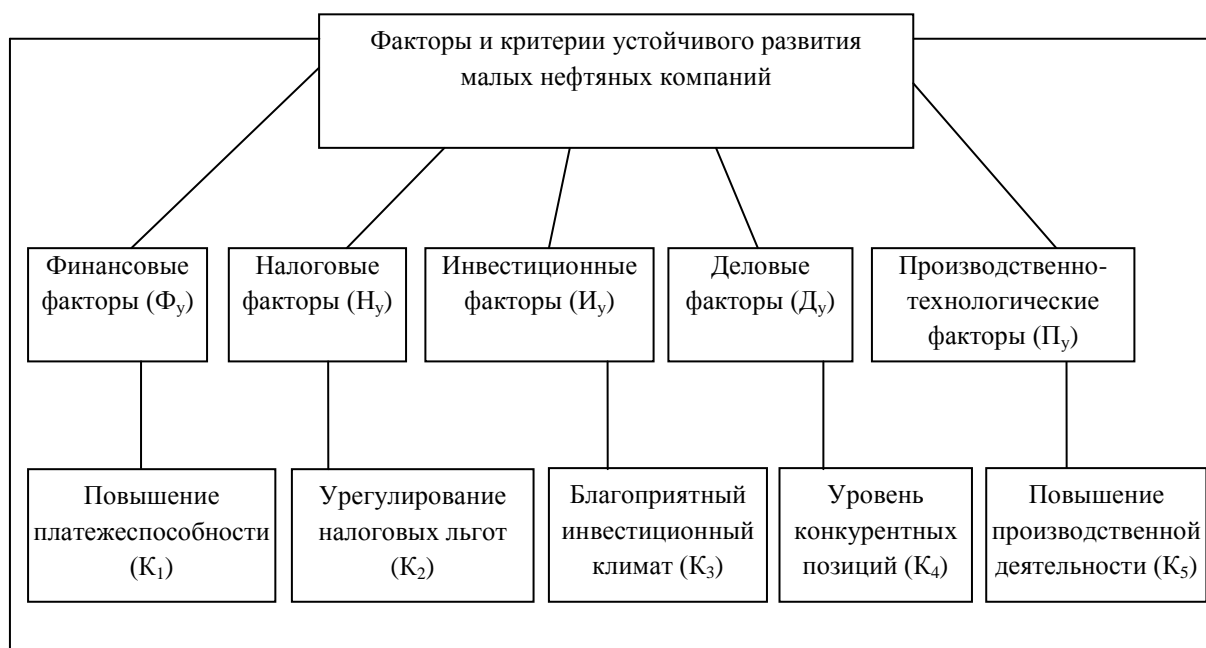


Рисунок 2. Критерии и факторы устойчивого развития малых нефтяных компаний

Комплексный показатель устойчивого развития предлагается определять по формуле среднеарифметической простой с учетом одинаковой важности экономической, социальной и экологической составляющих устойчивого развития:

$$U_{оур} = \frac{U_{экон} + U_{соц} + U_{экол}}{3}, \quad (1)$$

где $U_{экон}$, $U_{соц}$, $U_{экол}$ – интегральные показатели экономической, социальной и экологической составляющих устойчивого развития.

Интегральный показатель экономической составляющей устойчивого развития определяется:

$$U_{экон} = K_1 * Э_{фy} + K_2 * Э_{иy} + K_3 * Э_{пy} + K_4 * Э_{дy} + K_5 * Э_{нy}, \quad (2)$$

где: K_1 , K_2 , K_3 , K_4 , K_5 – весовые коэффициенты значимости финансовой, инвестиционной, производственной, деловой и налоговой видов устойчивости;

$\text{Эф}_y, \text{Эи}_y, \text{Эп}_y, \text{Эд}_y, \text{Эн}_y$ – обобщенные показатели финансовой, инвестиционной, производственно-технологической, деловой и налоговой видов устойчивости.

Расчет весовых коэффициентов значимости финансовой, инвестиционной, производственно-технологической, деловой и налоговой устойчивости производился путем попарного сравнения. Для оценки степени значимости подвидов экономической составляющей устойчивого развития может быть применен метод анализа иерархий (МАИ), разработанный Т. Саати [8]. Значения коэффициентов предпочтительности при оценке значимости подвидов экономической составляющей устойчивого развития приняты равными:

$a_{ij} = 1/5$ – оценка показателя, имеющего наименьшую значимость;

$a_{ij} = 1,0$ – равная значимость показателя;

$a_{ij} = 5$ – оценка показателя, имеющего наибольшую значимость.

Абсолютные приоритеты рассчитываются путем умножения каждой строки матрицы на вектор-столбец по формулам:

$$\left. \begin{aligned} P_1 &= a_{11}\sum a_{1i} + a_{12}\sum a_{2i} + \dots + a_{1n}\sum a_{ni}, \\ P_2 &= a_{21}\sum a_{1i} + a_{22}\sum a_{2i} + \dots + a_{2n}\sum a_{ni}, \\ &\dots \\ P_n &= a_{n1}\sum a_{1i} + a_{n2}\sum a_{2i} + \dots + a_{nn}\sum a_{ni}, \end{aligned} \right\} \quad (3)$$

где: P_1, P_2, P_n – абсолютные приоритеты;

$\sum a_{in}$ – вектор-столбец.

Относительные приоритеты ρ_i вычисляются путем нормирования (в долях единицы) по формуле:

$$\rho_i = P_i / \sum P_i, \quad (4)$$

где: P_1, P_2, P_n – абсолютные приоритеты;

$\sum P_i$ – сумма абсолютных приоритетов по все факторам.

В таблице 1 приведены результаты расчетов весовых коэффициентов значимости подвидов экономической устойчивости малых нефтяных компаний.

Таблица 1. Расчет весовых коэффициентов значимости подвидов экономической устойчивости малых нефтяных компаний

Подвид экономической устойчивости	Эф _у	Эи _у	Эп _у	Эд _у	Эн _у	Сумма	Абсолютный приоритет	Относительный приоритет
Эф _у	1	1	5	5	5	17	110,00	0,373
Эи _у	1	1	1	5	5	13	76,00	0,257
Эп _у	1/5	1	1	1	5	8,5	51,50	0,174
Эд _у	1/5	1/5	1	1	1	4	31,00	0,105
Эн _у	1/5	1/5	1/5	1	1	3,5	26,75	0,091
Итого	-	-	-	-	-	-	295,25	1,000

По результатам расчетов видно, что наибольшее значение на устойчивое развитие малых нефтяных компаний оказывают финансовые и инвестиционные факторы.

Интегральные показатели экономической, социальной и экологической устойчивости также рассчитываются с учетом весомости составляющих их показателей.

1 Интегральный показатель экономической составляющей устойчивого развития:

$$У_{\text{экон}} = 0,37 * Эф_{у} + 0,26 * Эи_{у} + 0,17 * Эп_{у} + 0,1 * Эд_{у} + 0,1 * Эн_{у}, \quad (5)$$

1.1 Обобщенный показатель финансовой устойчивости:

$$\Phi_{у} = 0,2K_{\text{кск}} + 0,1K_{\text{дзс}} + 0,1K_{\text{кзпн}} + 0,3K_{\text{сснс}}. \quad (6)$$

где 0,2; 0,1...0,3 – весовые коэффициенты значимости

1.2 Обобщенный показатель инвестиционной устойчивости:

$$И_{у} = 0,15K_{\text{иа}} + 0,3K_{\text{ио}} + 0,1K_{\text{ниокр}} + 0,15K_{\text{год}} + 0,1K_{\text{пр}} + 0,2K_{\text{обн}}. \quad (7)$$

1.3 Обобщенный показатель производственно-технологической устойчивости:

$$P_y = 0,2K_{pn} + 0,1K_{nt} + 0,1K_{fo} + 0,25K_c + 0,1K_{\partial} + 0,25K_z . \quad (8)$$

1.4 Обобщенный показатель деловой устойчивости:

$$D_y = 0,3K_z + 0,3K_{op} + 0,4K_{\psi} / p . \quad (9)$$

1.5 Обобщенный показатель налоговой устойчивости:

$$N_y = 0,1K_{nvr} + 0,1K_{nvb} + 0,05K_{nsk} + 0,15K_{nngn} + 0,1K_{niv} + 0,1K_{nncs} + 0,1K_{nnp0} + 0,1K_{nnp1} + 0,2K_{\partial} \quad (10)$$

2 Интегральный показатель социальной составляющей устойчивого развития:

$$U_{soц} = 0,2K_I + 0,2K_{ск} + 0,2K_{zn} + 0,2D_{во} + 0,2K_{Ti} . \quad (11)$$

3 Интегральный показатель экологической составляющей устойчивого развития:

$$U_{\text{э}} = 0,3K_z + 0,5K_{nng} + 0,2K_{и} . \quad (12)$$

Расшифровка обозначений и порядок расчета коэффициентов приведен в таблице 2.

Таблица 2. Коэффициенты, входящие в расчет комплексного показателя устойчивого развития

Показатель	Обозначение
1. Экономическая устойчивость	
1.1 Финансовая устойчивость	
Коэффициент изменения концентрации собственного капитала	$K_{ск}$
Коэффициент изменения долгосрочного привлечения заемных средств	$K_{дзс}$
Коэффициент изменения кредиторской задолженности и прочих пассивов	$K_{кзпп}$
Коэффициент изменения соотношения привлеченных и собственных средств	$K_{сспс}$
1.2 Инвестиционная устойчивость	
Коэффициент изменения инвестиционной активности	$K_{иа}$
Коэффициент изменения инвестиций в основной капитал	$K_{ио}$
Коэффициент изменения объема инвестиций в НИОКР	$K_{ниокр}$

Показатель	Обозначение
Коэффициент изменения годности основных фондов	$K_{год}$
Коэффициент изменения обновления основных фондов	$K_{обн}$
Коэффициент изменения прироста основных фондов	$K_{пр}$
1.3 Производственно-технологическая устойчивость	
Коэффициент изменения рентабельности продаж	$K_{рп}$
Коэффициент изменения производительности труда	$K_{пт}$
Коэффициент изменения фондоотдачи	$K_{фо}$
Коэффициент изменения себестоимости добычи 1 т. нефти	K_c
Коэффициент изменения добычи нефти полученной за счет применения новых методов повышения нефтеотдачи	K_d
Коэффициент изменения доли трудноизвлекаемых запасов нефти	$K_з$
1.4 Деловая устойчивость	
Коэффициент изменения оборачиваемости запасов	$K_з$
Коэффициент изменения объема продаж	$K_{оп}$
Коэффициент отношения темпов изменения мировой цены нефти (urls) и рентабельности продаж	$K_{ц/р}$
1.5 Налоговая устойчивость	
Коэффициент налоговой нагрузки продаж	$K_{ннвр}$
Налоговая нагрузка активов	$K_{ннвб}$
Налоговая нагрузка собственного капитала	$K_{ннск}$
Общий коэффициент налоговой нагрузки предприятия	$K_{ннчп}$
Коэффициент налоговой нагрузки доходов	$K_{ннв}$
Коэффициент налоговой нагрузки затрат	$K_{ннсс}$
Коэффициент налоговой нагрузки прибыли до налогообложения	$K_{ннпо}$
Коэффициент налоговой нагрузки чистой прибыли	$K_{ннп}$
Коэффициент налоговой нагрузки добычи 1 т. нефти	$K_{дi}$
2 Социальная устойчивость	
Коэффициент изменения отношения темпов производительности труда и заработной платы	K_t
Коэффициент изменения численности работающих	$K_{ск}$
Коэффициент изменения отношения средней заработной платы в компании к средней заработной плате по промышленности	$K_{зп}$
Коэффициент изменения доли сотрудников, имеющих высшее профессиональное образование	$D_{во}$
Коэффициент изменения трудоемкости продукции	K_T
3 Экологическая устойчивость	
Коэффициент изменения затрат на охрану окружающей среды	$K_з$
Коэффициент использования попутного нефтяного газа	$K_{пнг}$
Коэффициент изменения штрафов за загрязнение окружающей среды	$K_{ш}$

Поскольку у показателей не совпадают единицы измерения, в методике берутся темпы роста в долях единицах:

$\frac{i}{i-1}$ – в случае, если рост показателя оказывает положительное влияние

на устойчивое развитие;

$\frac{i-1}{i}$ – в случае, если рост показателя оказывает отрицательное влияние;

i – значение показателя текущего i -го года;

$i-1$ – значение показателя для предыдущего года.

Класс устойчивого развития определяется исходя из таблицы 3.

Таблица 3. Классы устойчивого развития малых нефтяных компаний

Класс устойчивости	Значение комплексного показателя	Рекомендации
Абсолютное устойчивое развитие	≥ 1	Корректировки не требуются
Высокое устойчивое развитие	0,8-0,9	Необходимо удерживать устойчивое развитие на данном уровне
Нормальное устойчивое развитие	0,7-0,79	Требуются незначительные корректировки для повышения показателей
Слабоустойчивое развитие	0,5-0,59	Необходимы корректирующие действия по повышению показателей, разработать меры по усилению составляющих устойчивого развития
Неустойчивое развитие	$< 0,4$	Необходимо предпринять кардинальные действия по повышению показателей, разработка мероприятий для устойчивого развития предприятия

Апробация методики

Предлагаемый подход апробирован на примере малых нефтяных компаний ОАО «Акмай», ОАО НК «Альянс», ОАО «Ненецкая нефтяная компания». Результаты расчетов в динамике за 2011-2013 гг. приведены в таблице 4.

Таблица 4. Результаты оценки устойчивого развития малых нефтяных компаний

Виды устойчивости	ОАО «Акмай»			ОАО «НК Альянс»			ОАО «Ненецкая НК»		
	2011г.	2012г.	2013г.	2011г.	2012г.	2013г.	2011г.	2012г.	2013г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>1. Интегральный показатель экономической составляющей устойчивого развития</i>	1,20	1,49	0,96	0,91	0,84	1,25	1,13	0,97	1,17
В том числе:									
Обобщенный показатель финансовой устойчивости	1,51	1,03	0,97	0,93	1,00	1,69	1,71	1,02	1,02
Обобщенный показатель инвестиционной устойчивости	0,91	1,72	0,80	0,53	0,56	0,55	0,99	1,24	1,40
Обобщенный показатель производственно-технологической устойчивости	0,94	1,48	1,05	1,32	1,01	1,25	0,66	0,97	1,22
Обобщенный показатель деловой устойчивости	0,65	2,09	1,17	1,18	0,90	1,04	0,67	0,68	1,36
Обобщенный показатель налоговой устойчивости	1,80	2,04	0,98	0,83	0,62	1,65	0,61	0,36	0,85
<i>2. Интегральный показатель социальной составляющей устойчивого развития</i>	0,98	1,16	1,09	1,08	1,03	1,03	1,07	1,21	1,14
<i>3. Интегральный показатель экологической составляющей устойчивого развития</i>	1,01	1,00	0,96	0,96	0,94	1,00	1,00	0,96	1,01
Комплексный показатель устойчивого развития	1,06	1,22	1,00	0,98	0,94	1,09	1,06	1,05	1,11

Динамика комплексного показателя устойчивого развития рассмотренных малых нефтяных компаний приведена на рисунке 3.

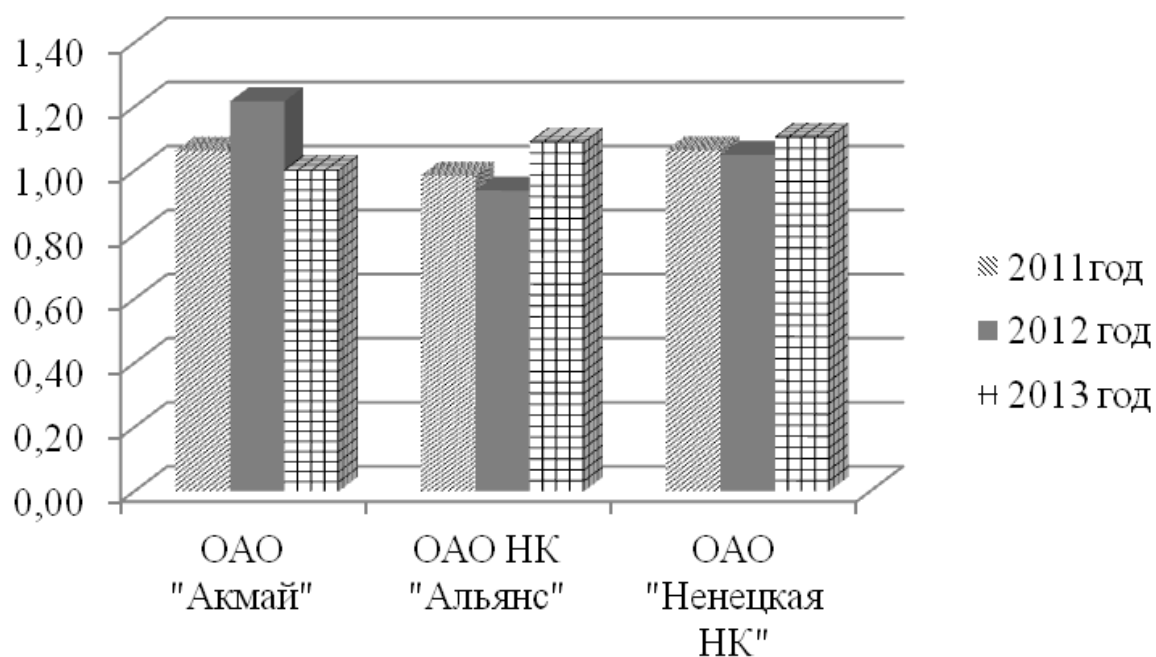


Рисунок 3. Динамика комплексного показателя уровня устойчивого развития малых нефтяных компаний

Проведенные расчеты показали, что рассмотренные малые нефтяные компании находятся в абсолютной зоне устойчивого развития. Основными проблемами, нарушающими их устойчивое развитие, являются низкая доля собственных средств, низкая производительность труда, высокие налоги, высокие штрафы за загрязнение окружающей среды.

Выводы

Предлагаемый подход к оценке устойчивого развития малых нефтяных компаний доступен и прост в использовании, основан на расчете официальной отчетности компаний. К преимуществам представленной методики можно отнести применимость именно к нефтяной отрасли и малым нефтяным компаниям. Также при необходимых изменениях и дополнениях ее можно применить для оценки устойчивого развития предприятий других отраслей промышленности и видов экономической деятельности.

Список используемых источников

1 Хомяченкова Н.А. Методика многокритериальной классификации промышленных предприятий по группам устойчивого развития // Вестник Тверского гос. ун-та. Серия: Прикладная математика. 2010. № 37. С. 81-96.

2 Макова М.М. Методические основы оценки устойчивого развития предприятий нефтяного комплекса // Вестник ВЭГУ. 2012. №4 (60). С. 53-60.

3 Макова М.М. Оценка устойчивого развития промышленных предприятий // Экономика и управление, науч.-практ. журн. 2012. №6. С. 54-59.

4 Хомяченкова Н.А. Теоретические основы исследования устойчивого развития региона [Электронный ресурс] // Современные проблемы экономики, управления и юриспруденции: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / ФГОУ ВПО МГТУ. 2009. С. 879-882.

5 Корзун Е.В. Стратегия устойчивого развития средних и малых нефтегазовых компаний. Монография // СПГГИ (ТУ), СПб., 2003. 255 с.

6 Ендовицкий Д.А., Рахматуллина Р.Р. Бухгалтерский и налоговый учет на малом предприятии // учеб. пособие. М.: Изд-во КНОРУС, 2007. 256 с.

7 Вахрушина М.А., Пашкова Л.В. Учет на предприятиях малого бизнеса // учеб. пособие под ред. М.А. Вахрушиной. М.: Вузовский учебник, 2008. 368 с.

8 Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий. М.: Радио и связь, 1993. 278 с.

References

- 1 Homjachenkova N.A. Metodika mnogokriterial'noj klassifikacii promyshlennyh predpriyatij po gruppam ustojchivogo razvitija // Vestnik Tverskogo gos. un-ta. Serija: Prikladnaja matematika. 2010. № 37. S. 81-96. [in Russian].
- 2 Makova M.M. Metodicheskie osnovy ocenki ustojchivogo razvitija predpriyatij neftjanogo kompleksa // Vestnik VJeGU. 2012. №4 (60). S. 53-60. [in Russian].
- 3 Makova M.M. Ocenka ustojchivogo razvitija promyshlennyh predpriyatij // Jekonomika i upravlenie, nauch.-prakt. zhurn. 2012. №6. S. 54-59. [in Russian].
- 4 Homjachenkova N.A. Teoreticheskie osnovy issledovanija ustojchivogo razvitija regiona [Jelektronnyj resurs] // Sovremennye problemy jekonomiki, upravlenija i jurisprudencii: materialy Mezhdunar. nauch.- prakt. konf. / FGOU VPO MGTU. 2009. S. 879-882. [in Russian].
- 5 Korzun E.V. Strategija ustojchivogo razvitija srednih i malyh neftegazovyh kompanij. Monografija // SPGGI (TU), SPb., 2003. 255 s. [in Russian].
- 6 Endovickij D.A., Rahmatullina R.R. Buhgalterskij i nalogovyj uchet na malom predpriyatii // ucheb. posobie. M.: Izd-vo KNORUS, 2007. 256 s. [in Russian]. [in Russian].
- 7 Vahrushina M.A., Pashkova L.V. Uchet na predpriyatijah malogo biznesa // ucheb. posobie pod red. M.A. Vahrushinoj. M.: Vuzovskij uchebnyk, 2008. 368 s. [in Russian].
- 8 Saati T. Prinjatie reshenij. Metod analiza ierarhij. M.: Radio i svjaz', 1993. 278 s. [in Russian].

Сведения об авторах**About the authors**

Сафина А.А., магистрант группы МЭК-04-13 кафедры «Экономика и управление на предприятии нефтяной и газовой промышленности», ФГБОУ ВПО УГНТУ, г. Уфа, Российская Федерация

A.A. Safina, Master Student of MEK -04-13 Group of the Chair “Economics and Management of Oil and Gas Industry”, FSBEI HPE USPTU, Ufa, the Russian Federation

e-mail: 9373589559@mail.ru

Гайфуллина М.М., канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономика и управление на предприятии нефтяной и газовой промышленности», ФГБОУ ВПО УГНТУ, г. Уфа, Российская Федерация

M.M. Gayfullina, Candidate of Economics Sciences, Associate Professor of the Chair “Economics and Management of Oil and Gas Industry”, FSBEI HPE USPTU, Ufa, the Russian Federation