

УДК 330.322.2

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ВЫБОРУ СТРАТЕГИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ ИНВЕСТИРОВАНИЯ

METHODICAL APPROACHES TO A CHOICE OF STRATEGIC DIRECTIONS OF INVESTMENT

Низамова Г.З., Железова А.В.

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный нефтяной технический университет»,
г. Уфа, Российская Федерация

G.Z. Nizamova, A.V. Zhelezova

FSBEI HPE “Ufa state petroleum technological university”, Ufa, Russian Federation

e-mail: gulya182004@list.ru

Аннотация. В работе определены стратегические направления инвестирования нефтеперерабатывающей отрасли России: реконструкция действующих установок каталитического крекинга; разработка новой модификации процесса глубокой гидроочистки тяжелого вакуумного дистиллята; совершенствование процессов коксования и прокалики кокса на действующих установках; интенсификация процесса висбрекинга.

Предложена модель разработки инвестиционной стратегии нефтеперерабатывающего предприятия, которая в отличие от существующих, включает в себя выявление основных рискообразующих факторов и учет производственного и финансового потенциалов предприятия. В результате использования данной модели определен количественный уровень производственного и финансового потенциалов трех крупнейших нефтеперерабатывающих компаний России: ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «НК «Роснефть», ОАО АНК «Башнефть», позволивший выявить, что только компания ОАО «ЛУКОЙЛ» способна реализовать выделенные стратегические направления инвестирования.

Использована модифицированная формула Байеса, позволившая определить ожидаемый ущерб от реализации стратегических направлений инвестирования и, путем сопоставления величины ущерба и величины потенциалов предприятий, выбрать наиболее оптимальные направления инвестирования для каждой компании.

Abstract. In work strategic directions of investment of oil refining branch of Russia are defined: reconstruction of existing catalytic cracking; working out of new updating of process of deep hydroclearing of heavy vacuum distillate; improving

processes coking and coke calcinations at operational; intensification of the process of visbreaking.

The model of working out of investment strategy of the oil refining enterprise which unlike existing, includes the identification of the main risk-contributing factor and the account of industrial and financial potentials of the enterprise is offered. As a result of use of the given model quantitative level of industrial and financial potentials of three largest oil refining companies of Russia is defined: Open Society "LUKOIL", Open Society "НК Rosneft", Open Society "АНК Bashneft", allowed to reveal, that only Open Society "LUKOIL" company is capable to realize the allocated strategic directions of investment.

The modified formula Bayes, allowed to define an expected damage from realization of strategic directions of investment and, by comparison of size of damage and size of potentials of the enterprises is used, to choose the optimal directions of investment for each company.

Ключевые слова: инвестиционная стратегия, инвестиции, нефтеперерабатывающие предприятия, модель, производственный потенциал, финансовый потенциал, инвестиционные риски, ущерб.

Keywords: investment strategy, investments, the oil refining enterprises, model, industrial potential, financial potential, investment risks, damage.

Активная инвестиционная деятельности является залогом успешного функционирования как всей страны в целом, так и отдельного предприятия любой сферы деятельности. Функционирование предприятия связано с вложением денежных средств в различные активы, которые необходимы для осуществления основной деятельности. В таком случае, инвестиционная деятельность не должна сводиться только к удовлетворению текущих инвестиционных потребностей, связанных с необходимостью замены выбывших активов или их прироста в связи с увеличением объемов производства. В современных условиях хозяйствования инвестиционная политика должна стать сознательной, целенаправленной и быть ориентированной на эффективное вложение средств. В таких условиях действенным инструментом управления инвестиционной деятельностью является инвестиционная стратегия.

Разработка инвестиционной стратегии для нефтеперерабатывающих предприятий является средством повышения их конкурентоспособности на внутреннем и внешних рынках, что особенно актуально в условиях невысокого качества выпускаемых нефтепродуктов, отсталой производственной структуры, высокой степени износа основных фондов, высокого уровня энергопотребления.

Анализ работ отечественных ученых в области разработки инвестиционных стратегий позволил систематизировать определения данной категории. Их систематизация представлена в таблице 1.

Таблица 1. Альтернативные определения категории «инвестиционная стратегия»

№ п/п	Автор	Определение
1	2	3
1.	Аникина И.Д.	это система принципов составления портфелей активов предприятия и правил изменения состава этих портфелей, направленная на создание долгосрочных конкурентных преимуществ компании и достижение на этой основе максимальной стоимости предприятия
2.	Быкова Е.Е.	это возможность размещения денег, представляющая собой технологию получения дохода на одном из сегментов финансового рынка
3.	Корчагин Ю.А.	это долгосрочный план вложения финансовых и экономических ресурсов в развитие субъекта, реализующий поставленные цели, проекты и задачи страны, общества, собственников средств и ресурсов, предприятия, организаций и физических лиц
4.	Малиновская О.В., Бровкина А.В.	это система целей инвестиционной деятельности и способы их достижения на базе прогнозирования условий внешней и внутренней инвестиционной среды, а также систему мониторинга результатов инвестиционной деятельности
5.	Малыхин Ю.В.	это активный инструмент воздействия на развитие предприятия, позволяющий гармонизовать экономические интересы собственников, инвесторов, работников предприятия и государства
6.	Мухаметшина Л.Ф.	это важнейшая часть стратегического планирования предприятия, призванная обеспечить информационную и методическую поддержку процесса принятия управленческих решений в сфере инвестиционной деятельности субъекта инвестиций
7.	Рогачев А.Ф., Мелихов Д.А.	это выбор оптимального момента входа на рынок, выбор характеристик производимой продукции
8.	Рыбченко Н.Е.	это составная часть финансовой стратегии, вторым компонентом которой является кредитная стратегия

Существенным недостатком имеющихся подходов в области стратегического управления инвестициями является отсутствие взаимосвязи стратегических направлений инвестирования с комплексом стратегий деятельности предприятия. Установление такой взаимосвязи позволяет рассматривать всю совокупность проблем развития предприятия, не исключая технологических и технических аспектов, определяемых спецификой ресурсов предприятия, а также финансовых, трудовых и управленческих элементов хозяйственной деятельности. Рассматриваемые таким образом взаимосвязи становятся существенным основанием для принятия решений, рассчитанных на долгосрочную перспективу.

С учетом вышесказанного, по нашему мнению, инвестиционная стратегия нефтеперерабатывающего предприятия – долгосрочная программа инвестиционной деятельности предприятия и соответствующие методы управления, сформированные с учетом его инвестиционного потенциала и минимального проявления рисков вложения финансовых средств.

Темпы развития российской нефтеперерабатывающей отрасли, которая является составной частью нефтяной промышленности страны, ощутимо ниже, чем в нефтедобыче, несмотря на то, что она играет важнейшую роль в экономике страны. Современное состояние нефтеперерабатывающей отрасли российской экономики характеризуется значительным превышением уровня добычи от объемов переработки сырья (таблица 2).

Таблица 2. Показатели развития нефтеперерабатывающей отрасли

№ п/п	Наименование показателя	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1.	Добыча, млн тонн	471,2	447,2	436,2
2.	Поступило на переработку, млн тонн	232,1	230,4	226,8
3.	Экспорт, млн тонн	179,2	195,2	201,3
4.	Доля экспорта в добыче, %	38,0	43,6	46,1

Удельный вес экспорта нефти в общем объеме российского экспорта в январе-октябре 2012 года составил 34,7%, в экспорте топливно-энергетических товаров – 49,2% (в январе-октябре 2011 года – 35,7% и 50,8%).

Такое положение связано с особенностями развития нефтедобычи и нефтепереработки в советское время, когда основным приоритетом являлось наращивание объемов добычи нефти. На нефтеперерабатывающих заводах (НПЗ) сооружались установки первичной перегонки с дополнением каталитического риформинга бензина и неглубокой гидроочистки дизельного топлива. При этом вторичным, углубляющим, процессам уделялось значительно меньше внимания и средств. После распада СССР нефтеперерабатывающее производство характеризовалось низкой глубиной переработки нефти, невысоким качеством выпускаемых нефтепродуктов, отсталой производственной структурой, высокой степенью износа основных фондов (до 80%), высоким уровнем энергопотребления (удельный расход энергоресурсов на действующих российских заводах в 2-3 раза превышает зарубежные аналоги). На сегодняшний день, суммарная мощность российских НПЗ составляет 270 млн тонн и почти в 1,5 раза превышает потребности внутреннего рынка. Вследствие этого, реальный объем загрузки НПЗ составляет около 70%, в то время как для мировой нефтепереработки из-за растущего спроса и высоких цен на нефтепродукты характерна загрузка, близкая к 100%.

Качество выпускаемых нефтепродуктов серьезным образом отстает от мирового. Так, доля бензинов, удовлетворяющих требованиям Евро 3,4,

составляет 38% от всего объема выпускаемого бензина, а доля дизельного топлива, удовлетворяющего требованиям класса 4,5, всего лишь 18%. При этом объем переработки нефтяного сырья, по сравнению с 2005 годом, увеличился на 17%, что при весьма низкой глубине переработки нефти привело к выпуску значительного количества нефтепродуктов низкого качества, которые не востребованы на внутреннем рынке и поставляются на экспорт в качестве полуфабрикатов.

Также весомой проблемой для эффективного развития НПЗ является их неравномерное и нерациональное размещение. Такое положение обуславливает рост числа мини-НПЗ, которыми производится около 2% от всех производимых в стране нефтепродуктов.

На сегодняшний день, около половины трети рынка нефтепереработки занимают три компании: ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «НК «Роснефть» и ОАО АНК «Башнефть». Это позволило нам путем анализа деятельности указанных компаний, выявить тенденции развития всей нефтеперерабатывающей отрасли в целом.

Нами выделены направления инвестирования нефтеперерабатывающей отрасли, которые учтены при разработке инвестиционной стратегии нефтеперерабатывающего предприятия:

- 1) реконструкция действующих установок каталитического крекинга;
- 2) разработка новой модификации процесса глубокой гидроочистки тяжелого вакуумного дистиллята;
- 3) совершенствование процессов коксования и прокалики кокса на действующих установках;
- 4) интенсификация процесса висбрекинга.

Наличие на НПЗ процессов прямой перегонки нефти и установок, улучшающих качество прямогонных фракций, позволяют получить глубину переработки не более 60%, наличие процессов переработки вакуумного газойля увеличивает глубину переработки до 75-80%, переработка гудрона и тяжелых остатков вторичных процессов – 85-90%.

Эффективное инвестиционное развитие невозможно без грамотного, научного подхода к разработке инвестиционной стратегии нефтеперерабатывающего предприятия.

На рисунке 1 представлена модель инвестиционной стратегии нефтеперерабатывающего предприятия.



Рисунок 1. Модель инвестиционной стратегии нефтеперерабатывающего предприятия

На первом этапе осуществляется постановка цели и задачи формирования оптимальной инвестиционной стратегии, определяются границы исследуемой системы.

На втором этапе осуществляется оценка внешней и внутренней среды предприятия. Внешняя среда характеризуется такими параметрами, как динамичность и подверженность постоянным изменениям. Эффективность и успех деятельности предприятия напрямую зависят от способности оперативно и качественно реагировать на изменения внешней среды. В результате оценки внешней среды предприятия мы выявляем так называемые возможности и угрозы.

На третьем этапе, на основе выявленных сильных и слабых сторон деятельности нефтеперерабатывающих компаний, а также возможностей и угроз, мы сформировали группу рискообразующих факторов, которые послужили основой для определения рисков инвестирования в выделенные стратегические направления.

На четвертом этапе осуществляется корректировка цели, если ее трактовка не отвечает возможностям предприятия.

На пятом этапе формируется система стратегических направлений инвестирования, реализация которых позволит достичь поставленной цели. На этапе формирования системы возможных стратегических направлений нами предлагается осуществить оценку производственного и финансового потенциалов предприятия для того, чтобы выявить реальную возможность предприятий реализовать эти направления.

На шестом этапе осуществляется отбор стратегических направлений инвестирования на основе использования портфельных моделей, таких как матрица BCG, матрица МакКинси, матрица Ансоффа. Однако в силу того, что данные модели только позволяют определить приоритетные направления инвестирования, но не учитывают фактор неопределенности, необходимо осуществить оценку рисков. Сопоставление результатов портфельного анализа и величины рисков позволяет выбрать наиболее оптимальное с точки зрения выгоды и ущерба направление.

На седьмом этапе реализации инвестиционных стратегий важным является оценка выявленных на третьем этапе модели рисков. Для оценки рисков мы предлагаем использовать инструменты математического моделирования в части использования теории вероятности, а именно, модифицированную теорему (формулу) Байеса. Теорема Байеса является одной из основных теорем теории вероятностей, которая позволяет определить вероятность того, что произошло какое-либо событие при наличии лишь косвенных (неточных) тому подтверждений:

$$D = \frac{r_i \times p_i}{\sum_{i=1}^n r_i \times p_i}, \quad (1)$$

где D – доля ожидаемого ущерба от реализации одной из стратегий i ;

r_i – ожидаемый ущерб по i -ому стратегическому направлению;

p_i – вероятность возникновения инвестиционного риска.

Предполагается, что оценка ожидаемого ущерба и оценка вероятности будет осуществлена на основе экспертного метода. При этом должна использоваться следующая шкала оценок (таблицы 3, 4).

Таблица 3. Шкала для оценки возможного ущерба реализации стратегических направлений инвестирования

№ п/п	Вербальная оценка	Малый	Средней тяжести	Большой
1.	Числовая оценка, баллы	1	2	3

Таблица 4. Шкала для оценки вероятности возникновения инвестиционного риска

№ п/п	Вербальная оценка	Малая	Средняя вероятность	Большая
1.	Числовая оценка, баллы	0,1	0,2	0,3

Использование модифицированной формулы Байеса позволит определить то стратегическое направление, которое является менее рискованным в плане величины ожидаемого ущерба.

На восьмом этапе реализуются выбранные стратегические направления инвестирования. Если по результатам реализации стратегии не достигнуто поставленной цели, а именно, улучшения качества выпускаемой продукции, необходимо осуществить возврат к этапу формирования стратегических направлений инвестирования.

Инвестиционная стратегия предприятия является составной частью финансовой стратегии, включающей цели и задачи эффективного использования финансовых ресурсов. Одним из ключевых этапов стратегического управления инвестициями, является исследование и учет условий внешней инвестиционной среды и конъюнктуры инвестиционного рынка. Основным методом стратегического анализа является SWOT-анализ, позволяющий комплексно исследовать внешнюю окружающую среду и ресурсный потенциал предприятия.

Результаты осуществления SWOT-анализа в разрезе трех крупнейших нефтеперерабатывающих компаний России (ОАО «Лукойл», ОАО «НК «Роснефть», ОАО АНК «Башнефть») позволили сформировать сводную матрицу SWOT для нефтеперерабатывающей отрасли в целом (таблица 5).

Основными факторами, необходимыми для развития нефтеперерабатывающей промышленности России, являются: модернизация производства, углубление переработки нефти, увеличение наукоемкости нефтеперерабатывающего производства, развитие нефтехимии и ее интеграция с нефтепереработкой.

Таблица 5. Сводная матрица SWOT-анализа

№ п/п	Потенциал внутренней среды	Влияние внешней среды	
		Возможности	Угрозы
1	2	3	4
1.		<ul style="list-style-type: none"> - дальнейшее углубление переработки нефти; - увеличение объемов вторичной переработки; - формирование новых нефтедобывающих центров; - демонополизация; - введение нового технологического регламента 	<ul style="list-style-type: none"> - низкая эффективность государственного регулирования отрасли; - препятствия со стороны иностранных государств; - отказ от налоговых льгот; - упущение технических новинок; - наступление техногенной аварии; - снижение инвестиционной активности

№ п/п	Потенциал внутренней среды	Влияние внешней среды	
		Возможности	Угрозы
1	2	3	4
2.	Сильные стороны	Поле Силы и Возможности	Поле Силы и Угрозы
3.	<ul style="list-style-type: none"> - высокая концентрация мировых ресурсов нефти; - использование отечественного оборудования; - четкая стратегия развития отрасли; - приближение нефтеперерабатывающих предприятий к местам потребления нефтепродуктов; - развитие Центров НИОКР 	<ul style="list-style-type: none"> - Близкое расположение нефтеперерабатывающих предприятий к местам потребления позволит сформировать мощный нефтеперерабатывающий центр; - Четкая стратегия развития позволит активизировать приоритетные направления инвестиционных вложений; - Внедрение новых инновационных разработок позволит увеличить глубину вторичной переработки нефти 	<ul style="list-style-type: none"> - Использование отечественного оборудования позволяет осуществлять своевременную доставку и замену вышедших из строя частей оборудования, что уменьшает угрозу наступления техногенной аварии; - Развитие Центров НИОКР позволит, а также наличие стратегии развития позволят избежать резкого снижения темпов инвестиционной активности
4.	Слабые стороны	Поле Слабости и Возможности	Поле Слабости и Угрозы
5.	<ul style="list-style-type: none"> - непроработанная система использования объектов недропользования; - непроработанная система налогообложения; - отсутствие стимулов для внедрения современных технологий; - низкое качество нефтепродуктов; - малая доля инвестиций в ОПФ; - рост затрат на переработку 	<ul style="list-style-type: none"> - Увеличение объемов вторичной переработки нефти позволит повысить качество нефтепродуктов; - Развитие новых нефтедобывающих центров обусловит совершенствование нормативно-законодательной базы также и в нефтеперерабатывающей отрасли 	<ul style="list-style-type: none"> - Необходима разработка концепции по стимулированию инвестиционной активности для нефтеперерабатывающей отрасли

Проведение SWOT-анализа позволило идентифицировать рискообразующие факторы, влияющие на процесс разработки инвестиционной стратегии нефтеперерабатывающего предприятия (таблица 6).

Таблица 6. Основные рискообразующие факторы

№ п/п	Макросреды		Микросреды
	Факторы прямого воздействия	Факторы косвенного воздействия	Производственные факторы
1	2	3	4
1.	<p>Экономические:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ситуация на мировом рынке продукции нефтепереработки; - состояние внутреннего рынка продукции нефтепереработки; - уровень цен на продукцию и услуги отраслей-монополистов; - валютная политика; - темпы инфляции; - ставка банковского процента; - конкуренция в отрасли 	Социальные факторы	<p>Технологические:</p> <ul style="list-style-type: none"> - технологический режим работы оборудования; - соответствие технологии производства требованиям охраны окружающей среды и экологии; - переход установки на циркуляцию; - увеличение выработки кокса вследствие роста производительности процессов коксования; - количество водородсодержащего газа
2.	<p>Политические:</p> <ul style="list-style-type: none"> - политическая стабильность; - доверие государству, проводимой финансово-экономической политике; - регулирование экспортно-импортной деятельности; - отношения правительства с иностранными государствами 	Экология	<p>Финансово-хозяйственные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - стоимость сырья; - недовыпуск продукции.
3.	Инфраструктура и промышленный потенциал региона	Нормативно-правовые акты	<p>Технический уровень производства (технико-технологическая база предприятия):</p> <ul style="list-style-type: none"> - недостаток мощностей для переработки вторичных компонентов; - увеличение расхода топлива; - работа оборудования
4.		Инвесторы	Уровень профессиональной подготовки работников компании
5.			Промышленная безопасность

На основе полученных рискообразующих факторов, сформирована классификация рисков, характерная для выделенных стратегических направлений инвестирования (рисунок 2).

В силу того, что достижение высоких экономических результатов деятельности нефтеперерабатывающего предприятия напрямую зависит от отлаженного производственного процесса, авторы для дальнейшего исследования, взяли в качестве основного - производственный риск.

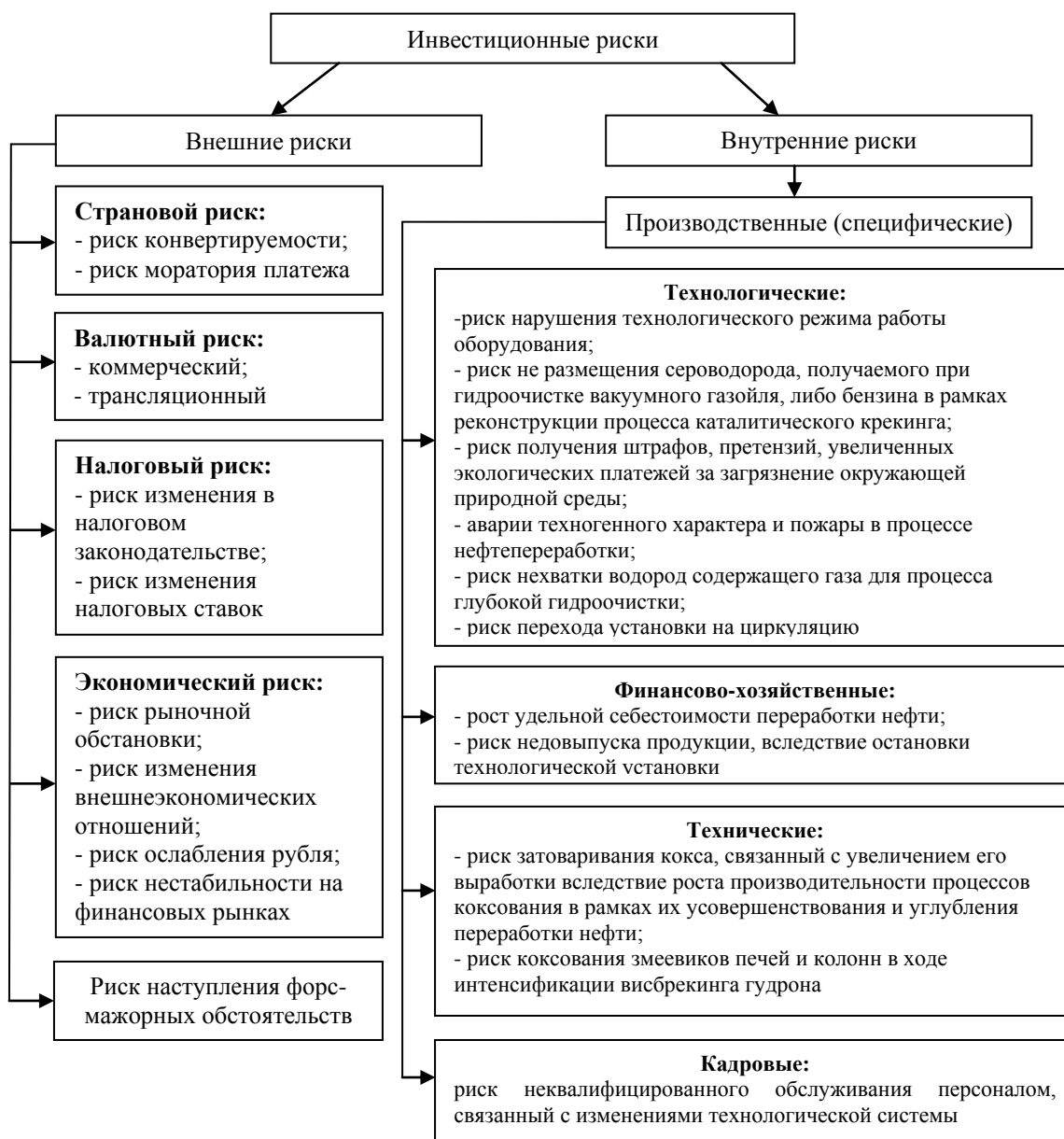


Рисунок 2. Классификация инвестиционных рисков

Для оценки производственного потенциала нефтеперерабатывающих предприятий использованы показатели экспресс-оценки (таблица 7).

Таблица 7. Показатели для экспресс-оценки производственного потенциала предприятия

№ п/п	Направление исследования	Производственная составляющая	Материальная составляющая	Кадровая составляющая
1	2	3	4	5
1.	Анализ движения составляющих промышленно-производственного потенциала	Соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных производственных фондов	Коэффициент неравномерности поставок материалов	Коэффициент текучести кадров
2.	Текущее состояние составляющих промышленно-производственного потенциала	Коэффициент износа основных производственных фондов	Материалоотдача	Удельный вес затрат на оплату труда в себестоимости продукции
3.	Эффективность использования составляющих промышленно-производственного потенциала	Фондоотдача	Удельный вес переменных затрат в себестоимости продукции	

Оценка осуществлена путем экспертного присвоения баллов в зависимости от уровня показателя:

А (10 баллов) – высокий уровень – предприятие находится в состоянии абсолютного равновесия по всем составляющим в соответствии со всеми критериями оценки;

В (6 баллов) – средний уровень – предприятие успешно существует в бизнесе, имеются трудности, которые преодолеваются, так как работают механизмы адаптации;

С (2 балла) – низкий уровень – наличие хронических нарушений большинства параметров всех функциональных составляющих: проблемы с обеспечением предприятия ОПФ, сырьем, материалами, трудовыми ресурсами, неэффективное их использование.

Получено, что все компании по величине производственного потенциала находятся в одном диапазоне «В» – средний уровень (таблица 8).

Таблица 8. Результаты оценки производственного потенциала нефтеперерабатывающих предприятий России

№ п/п	Название компании	Производственный потенциал	
		2А 3В 2С	42 балла
2.	ОАО НК «Роснефть»	3А 4В	62 балла
3.	ОАО АНК «Башнефть»	5В	34 балла

Для оценки финансового потенциала использованы относительные показатели финансового состояния предприятия. Получено, что по большому количеству коэффициентов все компании находятся в граничных пределах их количественных значений. В абсолютном значении, это относится только к компании ОАО «ЛУКОЙЛ» (таблица 9).

Таблица 9. Результаты расчета показателей, отражающих финансовое состояние нефтеперерабатывающих компаний в 2011 году

№ п/п	Наименование показателя	ОАО «ЛУКОЙЛ»	ОАО «НК «Роснефть»	ОАО АНК «Башнефть»	Граничное значение
1.	Коэффициент автономии	0,74	0,61	0,52	$\geq 0,5$
2.	Коэффициент финансирования	1,94	1,58	1,08	≥ 1
3.	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	2,68	-0,6	-0,53	$\geq 0,1$
4.	Коэффициент маневренности	0,93	-0,24	-0,32	$\geq 0,5$
5.	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,37	0,50	0,77	$\geq 0,2 - 0,5$
6.	Коэффициент текущей ликвидности	8,67	6,2	6,15	≥ 2

Авторы, обобщив результаты оценки производственного и финансового потенциалов, сделали вывод, что только ОАО «ЛУКОЙЛ» имеет возможности для реализации большего количества стратегических направлений инвестирования (таблица 10).

Таблица 10. Возможности нефтеперерабатывающих компаний для реализации стратегических направлений инвестирования

№ п/п	Название компании	Реконструкция действующих установок каталитического крекинга	Разработка новой модификации процесса глубокой гидроочистки тяжелого вакуумного дистиллята	Совершенствование процессов коксования и прокалки кокса на действующих установках	Интенсификация процесса висбрекинга
1.	ЛУКОЙЛ	+ Ф + П*	+ Ф + П		+ Ф + П
2.	Роснефть		+ П	+ Ф + П	+ Ф + П
3.	Башнефть	+ П	+ Ф + П		+ Ф + П

* +Ф – имеется финансовая возможность для реализации стратегии;

+П – имеется производственная возможность для реализации стратегии

Результаты расчета ожидаемого ущерба от реализации стратегических направлений инвестирования позволили получить, что наиболее высокая вероятность ущерба от реализации следующих инвестиционных направлений:

- для компании ОАО «ЛУКОЙЛ» – 1 направление – реконструкция действующих установок каталитического крекинга;
- для компании ОАО «НК «Роснефть» – 4 направление – интенсификация процесса висбрекинга;
- для ОАО АНК «Башнефть» – 3 направление – совершенствование процессов коксования и прокалки кокса на действующих установках (таблица 11).

Таблица 11. Результаты расчета величины ожидаемого ущерба от реализации стратегических направлений инвестирования

№ п/п	Нефтяные компании	Стратегические направления инвестирования			
		1	2	3	4
		Реконструкция действующих установок каталитического крекинга	Разработка новой модификации процесса глубокой гидроочистки тяжелого вакуумного дистиллята	Совершенствование процессов коксования и прокалки кокса на действующих установках	Интенсификация процесса висбрекинга
1.	ОАО «ЛУКОЙЛ»	0,32	0,25	0,23	0,20
2.	ОАО «НК «Роснефть»	0,22	0,27	0,22	0,29
3.	ОАО АНК «Башнефть»	0,25	0,18	0,31	0,26
4.	Приоритет направления				
5.	ОАО «ЛУКОЙЛ»	4	3	2	1
6.	ОАО «НК «Роснефть»	1	2	1	3
7.	ОАО АНК «Башнефть»	2	1	4	3

Сопоставление результатов исследования по оценке финансового и производственного потенциалов с величиной возможного ущерба от реализации инвестиционных стратегий позволило определить наиболее оптимальные с этих двух позиций направления инвестирования:

- для компании ОАО «ЛУКОЙЛ» наиболее оптимальным является реализация четвертого направления – интенсификация процесса висбрекинга;
- для компании ОАО «НК «Роснефть» решение должно приниматься в пользу третьего направления инвестирования – совершенствование процессов коксования и прокалки кокса на действующих установках;
- для компании ОАО АНК «Башнефть» – решение должно быть в пользу второго направления – разработка новой модификации процесса глубокой гидроочистки тяжелого вакуумного дистиллята.

Выводы

1) раскрыто содержание понятия «инвестиционная стратегия нефтеперерабатывающего предприятия», под которым понимается долгосрочная программа инвестиционной деятельности предприятия и соответствующие методы управления, сформированные с учетом его инвестиционного потенциала и минимального проявления рисков вложения средств;

2) определены стратегические направления инвестирования нефтеперерабатывающей отрасли России: реконструкция действующих установок каталитического крекинга; разработка новой модификации процесса глубокой гидроочистки тяжелого вакуумного дистиллята; совершенствование процессов коксования и прокалки кокса на действующих установках; интенсификация процесса висбрекинга;

3) предложена модель разработки инвестиционной стратегии нефтеперерабатывающего предприятия, которая в отличие от существующих, включает в себя выявление основных рискообразующих факторов и учет производственного и финансового потенциалов предприятия;

4) выявлены особенности функционирования и развития нефтеперерабатывающих предприятий России в результате проведения SWOT-анализа. Это позволило систематизировать рискообразующие факторы, которые учитывают специфические особенности выделенных стратегических направлений инвестирования;

5) определен количественный уровень производственного и финансового потенциалов трех крупнейших нефтеперерабатывающих компаний России: ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО НК «Роснефть», ОАО АНК «Башнефть», позволивший выявить, что только компания ОАО «ЛУКОЙЛ» способна реализовать выделенные стратегические направления инвестирования;

6) использована модифицированная формула Байеса, позволившая определить ожидаемый ущерб от реализации стратегических направлений

инвестирования и, путем сопоставления величины ущерба и величины потенциалов предприятий, выбрать наиболее оптимальные направления инвестирования для каждой компании.

Литература

1. Аникина И.Д., Финансово-инвестиционная стратегия корпорации в социально ориентированной экономике: монография. Волгоград: «Радуга», 2011. 352 с.
2. Храбрых С.А., Механизм управления производственным потенциалом промышленной фирмы: на примере предприятий г. Москвы: дис...канд. экон. наук ил. РГБOD. 61 12-8/933 (08.00.05). М., 2011. 162 с.
3. Климова Н.И., Исмагилова Л.А., Бухарбаева Л.И. Инвестиционный обзор инновационных стратегий региона // Инновации. 2008: материал международ. конф. Словац. технол. ун-та, 2008. 69 с.
4. Гайнанова Д.А., Формирование стратегии развития муниципальных образований: коллективная монография. Уфа: «Гилем», 2007. 163с.
5. Гайнанов Д.А., Сайфуллина Л.Д. Управление развитием предприятия на основе моделирования инвестиционной деятельности: монография. Уфа: УГАТУ, 2008. 127 с.
6. Мелихов Д.А. Моделирование оптимальных инвестиционных стратегий фирмы в условиях неопределенности // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2009. № 4(24). С. 129-132.
7. Спицин Д.В., Инвестиционная стратегия: основные цели и классификация стратегий по функциональным направлениям // Управление инновациями и инвестиционной деятельностью: сб. науч. тр. М.: ГАСИС, 2007. Вып. 7. 5 с.

References

1. Anikina I.D., Finansovo-investicionnaja strategija korporacii v social'no orientirovannoj ekonomike: monografija. Volgograd: "Raduga", 2011. 352 s. [in russian].
2. Hrabryh S.A., Mehanizm upravlenija proizvodstvennym potencialom promyshlennoj firmy: na primere predpriyatij g. Moskvvy: dis...kand. ekon. nauk il. RGBOD. 61 12-8/933 (08.00.05). M., 2011. 162 s. [in russian].
3. Klimova N.I., Ismagilova L.A., Buharbaeva L.I. Investicionnyj obzor innovacionnyh strategij regiona // Innovacii. 2008: material mezhdunarod. konf. Slovac. tehnol. un-ta, 2008. 69 s. [in russian].
4. Gajnanova D.A., Formirovanie strategii razvitija municipal'nyh obrazovanij: kolektivnaja monografija. Ufa: "Gilem", 2007. 163s. [in russian].

5. Gajnanov D.A., Sajfullina L.D. Upravlenie razvitiem predpriyatija na osnove modelirovanija investicionnoj dejatel'nosti: monografija. Ufa: UGATU, 2008. 127 s. [in russian].

6. Melihov D.A. Modelirovanie optimal'nyh investicionnyh strategij firmy v uslovijah neopredelennosti // Izvestija Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2009. № 4(24). S. 129-132. [in russian].

7. Spicin D.V., Investicionnaja strategija: osnovnye celi i klassifikacija strategij po funkcional'nyh napravlenijam // Upravlenie innovacijami i investicionnoj dejatel'nost'ju: sb. nauch. tr. M.: GASIS, 2007. Vyp. 7. 5 s. [in russian].

Сведения об авторах

Низамова Г.З., канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономика и управление на предприятии нефтяной и газовой промышленности», ФГБОУ ВПО УГНТУ, г. Уфа, Российская Федерация

G.Z. Nizamova, cand. econ. sci., associate prof. of chair "Economics and enterprise management oil and gas industry" FSBEI HPE USPTU, Ufa, Russian Federation

Железова А.В., магистрант группы МЭК04-12-01, ФГБОУ ВПО УГНТУ, г. Уфа, Российская Федерация

A.V. Zhelezova, undergraduate gr. MEK 04-12-01 FSBEI HPE USPTU, Ufa, Russian Federation

e-mail: gulya182004@list.ru