

**ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ЗАЩИЩЕННОСТИ РАБОТНИКОВ ОТ НЕСЧАСТНЫХ  
СЛУЧАЕВ НА ПРОИЗВОДСТВЕ**

*Дулясова М.В.*

*Уфимский государственный нефтяной технический университет*

*В статье отмечены основные недостатки действующей системы социальной защиты работника от несчастных случаев на производстве. Обоснована необходимость социального страхования не только имущественных, но и неимущественных интересов работников.*

В настоящее время все более возрастает актуальность вопроса безопасной жизни людей. В мире, который характеризуется высокой динамикой перемен, сложными экономическими, социальными и политическими отношениями, усиливается неопределенность, нестабильность, расширяется круг рисков и масштабы угроз. Особо значимыми среди них выступают социальные и профессиональные риски, которые связаны с безопасностью и гигиеной труда, наличием рабочих мест с неблагоприятными условиями труда.

Сегодня уже общепризнан и практически не вызывает разногласий в обществе тезис о том, что ключевым моментом совершенствования системы охраны труда в условиях рыночной экономики является создание экономического механизма взаимодействия государства, работодателя и работника. Важнейшим из них является механизм экономического стимулирования работодателей в создании достойных условий труда.

Одним из апробированных и отработанных в мировой практике путей решения данной задачи является реализация страхового принципа как эффективного инструмента социально-экономической защищенности

работников от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Его формирование началось в Российской Федерации с принятия Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», который предусматривает решение следующих основных задач:

- обеспечение социальной защиты застрахованных;
- обеспечение экономической заинтересованности субъектов страхования в снижении профессиональных рисков;
- возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью застрахованного при выполнении им обязанностей по трудовому договору;
- обеспечение предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний.

В соответствии с Законом, объектом страхования от несчастных случаев на производстве являются имущественные интересы застрахованных работников, связанные с потерей ими заработков в связи с утратой трудоспособности из-за несчастных случаев и профессиональных заболеваний, а также с необходимостью нести дополнительные материальные расходы по лечению и реабилитации. Предметом социального страхования является оценка и классификация профессионального риска, под которым понимается риск утраты заработной платы из-за несчастных случаев или профессиональных заболеваний, а также возмещение издержек пострадавшим на лечение, медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию. Важно отметить основные недостатки действующей системы социального страхования. Сегодня страхуются не риски получения травмы или профессионального заболевания и, соответственно, возможные их последствия для здоровья и жизни работника, не работа в тяжелых и опасных условиях, а страхуется риск утраты заработка по указанным причинам, а также риск дополнительных расходов на лечение и реабилитацию. При этом

на величину страховой выплаты не влияют степень вины работника и работодателя, упущенная выгода работника, индивидуальные особенности пострадавшего (пол; возраст; профессия; социальное, семейное и материальное положение). Что же касается компенсации морального вреда, возникшего вследствие несчастного случая, то она осуществляется, как и прежде не страховщиком, а причинителем вреда, т.е. работодателем. При таком подходе работодатель не гарантирован от дополнительных расходов по возмещению вреда, а работник не застрахован от недополучения компенсации с учетом вышеперечисленных категорий. Как показывает статистика производственного травматизма, в 1997 г. по РФ в целом доля затрат по возмещению морального вреда, независимо от времени пришествия несчастного случая, составляла 2,7% всех затрат, связанных с производственным травматизмом, а доля затрат на возмещение морального вреда при несчастных случаях, имевших место на производстве в 1997 г. - 5% [1], В 1999 году доля первых увеличилась до 5%, а доля вторых – до 6,5% [2]. Поэтому, на взгляд авторов, необходимо, чтобы объектом страхования были не только имущественные, но и неимущественные интересы работников. Это созвучно положению Конвенции МОТ №155, в соответствии с которым под состоянием здоровья, связанного с условиями труда, имеется в виду не просто отсутствие болезней или понижение трудоспособности, но и отсутствие физических и психических факторов, воздействующих на здоровье и непосредственно касающихся безопасности и гигиены труда, а также самому определению здоровья, данному в толковом словаре русского языка Ожоговым С.И.: «Здоровье – это правильная, нормальная деятельность организма, состояние полного социального, психического и физического благополучия». При этом физические и нравственные страдания являются не только следствием повреждения органов и частей тела, ухудшения функций организма, но и связанного с ними нарушения сложившегося образа жизни.

Непосредственное возмещение ущерба от производственного травматизма и профессиональных заболеваний и оплата лечения происходит из трех источников:

1. пособия по временной утрате трудоспособности, единовременные страховые выплаты и ежемесячные страховые выплаты (согласно статьям 9 10, 11, 12 Федерального закона № 125-ФЗ) производятся за счет бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации (ФСС);
2. медицинская помощь пострадавшим финансируются за счет двух источников: бюджета Фонда обязательного медицинского страхования (ФОМС) и при этом не увязана со страховыми взносами на эти цели, а меньшая часть – за счет средств ФСС;
3. пенсии по инвалидности выплачиваются Пенсионным фондом России. Принципы организации пенсионного обеспечения инвалидов труда базируются на социально-алиментарных (безвозмездных) отношениях по оказанию социальной помощи. Финансовым источником пенсий по инвалидности является бюджет Пенсионного фонда России, при формировании которого не применяются механизмы расчета с Фондом социального страхования Российской Федерации, и, следовательно, пенсии по инвалидности не являются страховыми по своему характеру.

В связи с тем, что Пенсионный фонд России не получает соответствующих страховых взносов, размер пенсий по инвалидности не зависит от размера заработной платы потерпевшего, что в корне неверно. Даже максимальные пенсии (при 100% утрате трудоспособности) значительно ниже прожиточного минимума (табл. 1). Такая постановка вопроса вряд ли защищает интересы потерпевших на производстве, что является главной целью принятия закона об обязательном социальном страховании.

Таблица 1.

Средний размер назначенных месячных пенсий (с учетом компенсации) в соотношении с прожиточным минимумом, руб. (1997 г. – тыс. руб.)

	1990	1997	1998	1999	2000	2001
По инвалидности	100,9	333,7	352,3	466,9	698,5	940,4
По случаю потери кормильца (на каждого нетрудоспособного члена семьи)	63,5	256,5	257,1	389,7	501,5	668,9
Прожиточный минимум	–	411,2	493,3	907,8	1210	1500

Недооценка ресурсов здоровья как объектов нерыночной экономики является сегодня сдерживающим фактором эффективного развития многих стран и регионов. В России и в большинстве стран сложились «нездоровые экономики», т.е. здоровье как экономическая категория не является ни объектом оценки, ни критерием, ни целью их развития[3]. Подтверждение этому – крайне низкая продолжительность жизни людей (60-70 лет) по сравнению с генетическим потенциалом человека (120-140 лет), высокий уровень производственного травматизма и профессиональных заболеваний.

Главной причиной, обуславливающей незаинтересованность российского работодателя осуществлять затраты на улучшение условий и охраны труда, выступает низкая стоимость рабочей силы. Оплата труда в России несопоставима низка по сравнению с общим уровнем оплаты труда в странах с развитой рыночной экономикой даже с учетом фактической производительности труда. Доля фонда оплаты труда в конечном продукте даже с учетом социальных выплат составляет около 15%, в то время как в промышленно развитых странах это доля как минимум – 60-70%. В результате этого издержки работодателя на рабочую силу, включающие предоставление компенсаций, выплаты по возмещению вреда, страховые взносы и штрафы, ниже затрат на мероприятия, существенно улучшающие условия и охрану труда. Незавершенность создания системы управления охраной труда, адекватной рыночной экономике, является одной из причин сохранения стабильно неудовлетворительного состояния условий труда,

неснижающегося высокого уровня производственного травматизма со смертельным исходом. В связи с этим необходимо создание эффективного механизма экономического стимулирования деятельности предприятий по улучшению условий и охраны труда. Экономическое стимулирование предполагает существование таких условий, когда при сопоставлении вариантов – выплачивать штрафы, повышенные страховые взносы, компенсации за работу в неблагоприятных условиях труда, значительные суммы на возмещение вреда за утрату трудоспособности или же осуществлять капитальные вложения в улучшение условий и охраны труда – будет выгодно выбирать второй вариант.

Отечественная система охраны труда на протяжении всего времени своего существования традиционно уделяла повышенное внимание борьбе с травматизмом и профзаболеваниями и имела по этим показателям неплохие результаты. До сих пор продолжает действовать уникальная система льгот и компенсаций, аналогов которой нет в мировой практике. Сложившаяся система сделала привычным и выгодным для людей «торговать» здоровьем, прельщаясь компенсациями в виде денежных надбавок, дополнительных отпусков, возможностью досрочного выхода на пенсию и другими мерами. При этом фактический уровень профессионального риска и существующая система компенсаций часто не связаны между собой, и, кроме того, собственно способы компенсаций в большинстве своем не ориентированы на сохранение и поддержание здоровья работающих, а наоборот, стимулируют выполнение работ во вредных и опасных условиях. Однако, в случае утраты трудоспособности действующая система социальной защиты не обеспечивает достойных человека условий для жизни. Поэтому при создании эффективного механизма экономического стимулирования деятельности предприятий по улучшению условий и охраны труда необходимо обозначить приоритет сохранения здоровья работающего человека, а в случае утраты здоровья на производстве – достойную гарантированную компенсацию. Вся система социальной защиты как элемент системы управления охраной труда

от неблагоприятных последствий профессиональной деятельности должна быть ориентирована на решение этих задач.

Для целей социального страхования важно учитывать, что имеются отрасли и предприятия, где подавляющее число несчастных случаев не вызывает серьезных последствий, и такие, где значительное число несчастных случаев имеет серьезные последствия для работающих (частичная или полная утрата трудоспособности), которые соответственно вызывают более высокие размеры компенсационных выплат, объемы медицинских и реабилитационных услуг. Кроме того, даже при одинаковой утрате трудоспособности, в зависимости от вида производственной травмы или профессионального заболевания, пострадавшим потребуются различные по характеру и по стоимости услуги, связанные с лечением, медицинской, профессиональной и социальной реабилитацией. Отраслевой принцип положен в основу определения страховых тарифов на обязательное социальное страхование. В соответствии с ним, размер страхового тарифа рассчитывается как усредненный для отрасли в целом, что вызывает значительные перекосы как в сторону необоснованного увеличения, так и в сторону занижения страховых тарифов по сравнению с фактическими затратами на возмещение ущерба на предприятиях (в десятки раз). Например, за пять месяцев 2000г. ОАО «Северсталь» должна была выплатить по несчастным случаям и профессиональным заболеваниям своим работникам 1,6 млн. руб., в то время как ее отчисления в Фонд социального страхования составили 53 млн. руб., т.е. в 33 раза больше. Аналогичные расхождения по результатам деятельности в 2000 году и у других предприятий: ОАО «Норильский никель» - в 21 раз, ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» – в 25 раз, Новолипецкий металлургический комбинат – в 11 раз. При этом Фонд социального страхования не осуществляет регулярную публикацию своей отчетности о затратах по компенсации ущерба, причиненного производственным травматизмом. Регулярная публикация такого рода официальных данных позволила бы более обоснованно и объективно

рассчитывать страховые тарифы, дифференцированные по группам отраслей в зависимости от класса профессионального риска (процент отчислений на обязательное страхование от несчастных случаев и профессиональных заболеваний к начисленной оплате труда)[4].

Еще одним из важных недостатков действующей системы статистического наблюдения за производственным травматизмом является отсутствие его взаимной увязки с показателями состояния условий труда. Согласно статье 22 ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» скидки и надбавки к страховому тарифу предусмотрено устанавливать в зависимости от состояния условий и охраны труда на каждом конкретном предприятии, представляется целесообразным перейти к отдельному учету затрат на поддержание существующего уровня или состояния охраны труда и на улучшение условий труда. При этом размер скидки поставить в прямую зависимость от расходов на улучшение состояния труда (величин на охрану труда в расчете на одного работающего); тогда как надбавки – в зависимости от величины затрат на поддержание существующего уровня охраны труда (или показатель этих затрат в расчете на одного работающего). Такой порядок позволит повысить обоснованность механизма скидок и надбавок и станет еще одним немаловажным рычагом экономического стимулирования деятельности по охране труда на предприятии.

Несомненно, процесс становления института социально-экономической защиты еще не завершен. Требуется решить целый комплекс сложных проблем методического, страхового, лечебно-реабилитационного, профилактико-диагностического характера, которые позволят гарантировать право на сохранение здоровья, а в случае утраты здоровья на производстве достойную гарантированную компенсацию тем, чей труд сопряжен с объективно неблагоприятными условиями, и в то же время избежать экономически и социально не обоснованных решений.



Очевидно, необходимо сформулировать концептуальные положения, способствующие построению единой научно-методической основы развития и функционирования системы социальной защиты как элемента охраны труда в целом. Важно максимально полно и эффективно реализовать заложенные в социальном страховании от несчастного случая возможности, расширив их за пределы просто инструмента взимания платежей. Это потребует законодательного изменения правового статуса страховщика, которым является Фонд социального страхования Российской Федерации. Существующее нормативное определение его статуса зауживает его роль и функции, сводит их в основном, к распределению и перераспределению финансов и ресурсов.

### **Библиография:**

1. Статистический бюллетень. Производственный травматизм в Российской Федерации в 1997 году. М.,1998г., Госкомстат России. ГМЦ Госкомстата России, с.70.
2. Производственный травматизм в Российской Федерации в 1999 году. М.,2000г., Госкомстат России. ГМЦ Госкомстата России, с.109, 113
3. Кашин В.И. Ресурсы здоровья – объект оценки рыночной экономики // Вопросы оценки, 2003. - № 3.
4. Брегман Б.Д. Экономические методы обеспечения безопасных условий труда Диссертация на соискание ученой степени к.э.н. – Москва, 2001. – 116 с.